

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski (przewodniczący)

SSN Adam Tomczyński (sprawozdawca)

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant Karolina Majewska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego dla prokuratorów Głównej Komisji  
Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu i oddziałowych komisji ścigania  
zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu

w sprawie **prokuratora W. K.**

obwinionego o doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez P.  
SA i zatajenie w oświadczeniu majątkowym swych zobowiązań wobec P. SA z  
tytułu 2 pożyczek na łączną kwotę 50.000,00 zł

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2019 r.  
sprawy w przedmiocie odwołania złożonego przez obwinionego od postanowienia  
Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni  
przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko  
Narodowi Polskiemu IPN z dnia 3 września 2019 r., sygn. akt SD (...)

na podst. art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 171 pkt. 1 ustawy Prawo o prokuraturze i art.  
166 ustawy Prawo o prokuraturze

**1. utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie;**

**2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża Skarb  
Państwa.**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2019 r. Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu i Oddziałowych Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu IPN postanowił obniżyć prokuratorowi Oddziału Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w B. W. K. wynagrodzenie do wysokości 50%. Było to związane z zawieszeniem prok. K. w czynnościach służbowych wynikające z wszczęcia przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego oraz wydania prawomocnego orzeczenia o uchyleniu immunitetu z uwagi na

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez P. SA w następstwie wprowadzenia jej w błąd co do ciążącego na nim zobowiązania finansowego poprzez nieujawnienie faktu zawarcia: 12 lipca 2007 r. umowy kredytu hipotecznego w kwocie 126.686,00 zł w Banku [...] SA, 9 lipca 2010 r. pożyczki hipotecznej w kwocie 366.225,00 zł w B. SA, 28 lipca 2014 r. umowy pożyczki gotówkowej w kwocie 40.000,00 w S., uniemożliwiając w ten sposób dokonanie prawidłowej oceny jego zdolności kredytowej P. SA, a nadto w następstwie wprowadzenia w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętej 29 marca 2017 r. pożyczki P. SA na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr [...]
- zatajenie w oświadczeniu majątkowym swych zobowiązań wobec P. SA z tytułu 2 pożyczek na łączną kwotę 50.000,00 zł.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne z następujących przyczyn:

- 1) tak jak wskazał sąd I instancji zarzuty ciążące na obwinionym są poważne i obejmują popełnienie przestępstwa zagrożonego wysoką karą;
- 2) stopień szkodliwości czynów, zwłaszcza biorąc pod uwagę pozycję społeczną prokuratora, jest bardzo wysoki;
- 3) przedstawione przez prokuratora dokumenty finansowe świadczą o ponoszonych miesięcznie wydatkach stałych i konicznych w kwocie 3.050,00 zł, na które składają się:
  - spłata kredytu ok. 2.030,00 zł miesięcznie,

- czynsz za lokal 800,00 zł miesięcznie,
- opłata za prąd 185,00 zł miesięcznie,
- opłata za gaz 35 zł miesięcznie,

co oznacza, że po obniżeniu wynagrodzenia o 50% dalej pozostaje prokuratorowi do dyspozycji 2.450,00 zł wolnych środków na utrzymanie;

- 4) sytuacja materialna obwinionego, choć nie całkowicie nieistotna, nie stanowi jednak elementu decydującego o wysokości ograniczenia wynagrodzenia. Podstawowym kryterium oceny musi pozostawać ciężar zarzucanego przewinienia i jego okoliczności. Jeśli obwiniony chce skorzystać z – jak sam pisze – okoliczności o charakterze humanitarnym, to musi je dokładnie wskazać. Nie służy temu dołączenie do pisma faktur na kupno usług telekomunikacyjnych na ponad 300,00 zł w sytuacji, gdy abonament telefoniczny można nabyć za kwotę 35,00 zł miesięcznie, a prokurator nie musi też dysponować telefonem, za który rata wynosi 49,00 zł miesięcznie, podczas gdy telefony komórkowe z dostępem do Internetu są do nabycia za 190,00 zł. Podobnie opłata za telewizję [...] nie jest opłatą konieczną do normalnego funkcjonowania. Obwiniony powinien skoncentrować się na wskazaniu osób na utrzymaniu i wydatków koniecznych. Tych elementów jednak zabrakło;
- 5) dokumentacja lekarska przedstawiona w związku odwołaniem nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Występujące anomalia zdrowotne o nie dającym się ustalić na podstawie dokumentów natężeniu, nie miały żadnego wpływu na zdarzenia sprzed lat. Odwołujący się nie wykazał też dodatkowych obciążeń finansowych związanych z chorobą.

Reasumując orzeczenie sądu I instancji jest całkowicie prawidłowe. Sąd *a quo* co prawda nie wskazał wszystkich elementów decydujących o obniżeniu wynagrodzenia prokuratora o 50%, ale słusznie wykazał najważniejsze powody tej decyzji, a dodatkowa analiza została przeprowadzona przez sąd kontrolujący.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.

