

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak (sprawozdawca)

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie radcy prawnego M. R.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2021 r.

wniosku A. Ś. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym
orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 30.08.2021r., sygn. akt II DSI 88/19

na podstawie 545 § 1 k.p.k. w zw.z art. 430 § 1 kpk i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca
1982 r. o radcach prawnych.

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania

UZASADNIENIE

A. Ś. pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. (data wpływu 22 kwietnia 2021 r.) wniósł do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania zakończonego orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. z dnia 18 stycznia 2019 r. sygn. akt D-(...).

Podstawy do wznowienia postępowania wnioskodawca upatruje w postanowieniu Wielkiej Izby Trybunału Sprawiedliwości C-791/19 K, w oparciu o art. 411 pkt. 1 k.p.c., zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu:

1. rażąco błędną, jednostronną i stronniczą na korzyść sprawcy interpretację faktów, która miała wpływ na treść sentencji i uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia,
2. wydanie zaskarżonego orzeczenia wbrew okolicznościom faktycznym i ich znaczeniu.

W konkluzji wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego orzeczenia w jego pkt. 1,
2. zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez ustalenie, że sprawca, będąc pełnomocnikiem Poszkodowanego, nie dopełnił obowiązków i nie złożył w ustawowym terminie wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania administracyjnego i spowodował jego umorzenie na podstawie prawomocnej decyzji Wojewody (...) - czym doprowadził do tego, że Poszkodowany został pozbawiony możliwości dochodzenia swoich roszczeń z tytułu rekompensaty za mienie pozostawione poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej tj. majątku D. położonego w powiecie S. województwie (...) - i w konsekwencji wyrządził Poszkodowanemu szkodę majątkową w znacznych rozmiarach,
3. nałożenie na sprawcę stosownej kary dyscyplinarnej, w tym karę wydalenia z korporacji radców prawnych.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Analiza sprawy wskazuje, że przedmiotem wniosku jest wznowienie postępowania zakończonych postanowieniem Sądu Najwyższego o oddaleniu kasacji. Orzeczenie takie nie jest zaś orzeczeniem „kończącym postępowanie karne”, o jakim mowa w art. 544 § 1 i 2 k.p.k, gdyż nie wkracza w sferę, w której zaskarżony kasacją wyrok korzysta z powagi rzeczy osądzonej, który to wyrok jest właśnie "orzeczeniem kończącym postępowanie karne" (patrz teza 2 do art. 545 w Świecki Dariusz >red.<, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany i orzeczenia SN tam przywołane). Wniosek o wznowienie w tej sytuacji procesowej jest zatem niedopuszczalny z mocy ustawy i dlatego też należało pozostawić go bez rozpoznania.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.