

Sygn. akt II DO 27/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący)
SSN Piotr Sławomir Niedzielak (sprawozdawca)
Ławnik SN Łukasz Kotynia

Protokolant Marta Brzezińska

w sprawie prokuratora Prokuratury Okręgowej w G.– M. M.
po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej
na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021 r.
odwołania obwinionego
od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym
z dnia 22 marca 2021 r., sygn. akt PK I SD (...)
w przedmiocie przedłużenia zawieszenia prokuratora w czynnościach
na podstawie art. 430 § 1 kpk w związku z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia
2016 roku Prawo o prokuraturze

postanowił:

- 1. pozostawić odwołanie bez rozpoznania,**
- 2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w G. zarządzeniem z dnia 23 grudnia 2019 r., sygn. akt PO V WO (...), zawiesił na okres 6 miesięcy (do dnia 23 czerwca 2020 r.) w czynnościach prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. M. M.

Podstawą podjęcia decyzji były ustalenia postępowania wyjaśniającego prowadzonego wobec prokuratora M. M. w sprawie przewinienia dyscyplinarnego z

art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, w postaci uchybienia przez niego godności urzędu prokuratora, poprzez to, że w dniu 21 grudnia 2019 r. w O. prowadził pojazd mechaniczny marki S. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości - posiadając stężenie nie mniejsze niż 2,1 promila alkoholu we krwi. Przełożony dyscyplinarny uznał, że ujawnione okoliczności zdarzenia i charakter przewinienia, jakiego dopuścił się prokurator M. M. przemawiają za natychmiastowym odsunięciem go od wykonywania obowiązków służbowych. Przedmiotowe zarządzenie jest prawomocne.

Wnioskiem z dnia 28 maja 2020 r. (data wpływu 3 czerwca 2020 r.) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego wniósł o przedłużenie okresu zawieszenia w czynnościach prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. M. M. na okres dalszych 6 miesięcy.

Po rozpoznaniu wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego, Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 15 czerwca 2020 r. przedłużył okres zawieszenia w czynnościach prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. M. M. do dnia 23 grudnia 2020 r.

Po rozpoznaniu wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego, Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 21 grudnia 2020 r., sygn. akt PK I SD (...), przedłużył okres zawieszenia w czynnościach służbowych prokuratora M. M. do dnia 23 marca 2021 r. (3 miesiące).

Postanowienie to zostało zaskarżone przez obrońcę obwinionego M. M., który wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Postanowieniem z dnia 12 marca 2021 roku, sygn. akt II DO 2/21 Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

Po rozpoznaniu wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego, Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 22 marca 2021 r., sygn. akt PK I SD 27.2021, przedłużył okres zawieszenia w czynnościach służbowych prokuratora M. M. do dnia 23 kwietnia 2021 r. (1 miesiąc).

Odwołanie od tego postanowienia wywiódł prokurator M. M. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania dotyczących prawa do obrony oraz zawiadomienia o terminie posiedzenia, w którym miał prawo wziąć udział. Na podstawie tak skonstruowanych zarzutów wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Pismem z dnia 10 czerwca 2021 r. sygn. RP III WOS (...) Prokurator Regionalny w K. przedstawił Sądowi Najwyższemu zarządzenie nr (...) z dnia 23 grudnia 2019 r. Prokuratora Okręgowego w G. o zawieszeniu w czynnościach prokuratora M. M. do dnia 23 czerwca 2020 r., w związku z zezwoleniem przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym uchwałą z dnia 22 grudnia 2019 r. na pociągnięcie prokuratora M. M. do odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. Przedstawił ponadto zarządzenie Prokuratora Okręgowego w G. z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. PO V WO (...) o zmianie wcześniej wskazanego zarządzenia poprzez wskazanie, że zawieszenie w czynnościach M. M. następuje do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021r, sygn. RP III RD (...) Zastępca Rzecznika Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego wniósł o pozostawienie bez rozpoznania odwołania prokuratora M. M. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 22 marca 2021 r., sygn.. PK I SD (...) o przedłużeniu zawieszenia prokuratora w czynnościach. Podniósł, że aktualnie prokurator M. M. jest zawieszony w czynnościach nie na mocy zaskarżonego postanowienia, lecz na mocy wyżej wskazanych zarządzeń Prokuratora Okręgowego w G., a ponadto został skazany nieprawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w M. z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt II K (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk. Przywołał postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2021 r., sygn. II DO 34/20, który w analogicznej sytuacji, upływu terminu zawieszenia w czynnościach orzeczonego na mocy zaskarżonego postanowienia przed rozpoznaniem wniesionego od niego odwołania, pozostawił odwołanie bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Rozpoznanie odwołania prokuratora M. M. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 22 marca 2021 r., sygn. akt PK I SD (...) w przedmiocie przedłużenia zawieszenia prokuratora w czynnościach stało się bezprzedmiotowe. Termin, do którego prokurator M. M. był zawieszony w czynnościach na mocy zaskarżonego postanowienia ekspirował 23 kwietnia 2021 r., aktualnie zaś prokurator M. M. jest zawieszony w czynnościach na mocy zarządzenia Prokuratora Okręgowego w G. z dnia 15 stycznia 2020 r., sygn. PO V WO (...), nie w związku z postępowaniem dyscyplinarnym, lecz toczącym się przeciwko niemu postępowaniem karnym, do czasu zakończenia tego postępowania.

Należy przypomnieć, że zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie utrwalony jest pogląd, który Sąd Najwyższy podziela, a który ma odpowiednie zastosowanie również do sytuacji procesowej zaistniałej w niniejszej sprawie, że sąd odwoławczy powinien pozostawić bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy na podstawie art. 430 § 1 kpk również wówczas, gdy rozpoznanie środka odwoławczego zdezaktualizuje się z tego powodu, że zanim nastąpi rozpoznanie zażalenia na postanowienie o przedłużeniu okresu tymczasowego aresztowania, dochodzi do wydania kolejnego postanowienia w przedmiocie tego środka zapobiegawczego i to ostatnie postanowienie stanowi już wyłączną podstawę jego stosowania (patrz - S. Zabłocki, Kodeks Postępowania Karnego, T. 2 - Komentarz, Warszawa 1998, cyt. za Komentarz do art. 430 k.p.k., teza 7, Lex numer: 69586; podobnie T. Grzegorzczak Kodeks postępowania karnego, tom I, artykuły 1-467, Warszawa 2014, komentarz do art. 430 k.p.k., teza 10, Lex numer: 42899; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14.03.2019 r., sygn. akt I DSI 6/18, Lex nr 2652477; jak również postanowienie Sądu Najwyższego przywołane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego).

Mając na względzie powyższe, odwołanie prokuratora M. M. pozostawiono bez rozpoznania.