

Sygn. akt II DO 20/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej w dniu 21 września 2020r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. A. K.

z dnia 17 września 2020r.

o wyłączenie od udziału w sprawie SSN T.P.

na podstawie art. 42 § 1 i §4 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 740 ze zm.)

postanowił:

oddalić wniosek

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 września 2020r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w C. A. K. złożyła wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie SSN T.P.. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w sprawie istnieją okoliczności, które mogą mieć istotne znaczenie dla obiektywizmu i bezstronności Sędziego orzekającego w sprawie – SSN T.P. jako przewodniczący i sprawozdawca brał bowiem udział w posiedzeniu Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt II DO 13/19, dotyczącej odwołania wnioskodawczyni od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 1 marca 2019r., w sprawie przedłużenia zawieszenia w czynnościach służbowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek z dnia 17 września 2020r. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 §1 k.p.k., mającym odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze, sędzia podlega wyłączeniu od udziału w sprawie jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Ze sformułowania "że istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności" wynika, że wątpliwość ta musi być "uzasadniona", a więc musi być poważna i istniejąca obiektywnie, a nie tylko w subiektywnym przeświadczeniu strony, a nadto, że mogą ją stwarzać okoliczności wynikające nie tylko ze sfery życia prywatnego, jak przyjaźń, sympatia czy niechęć do strony, lecz mogą to być także okoliczności wynikające ze sfery urzędowej (*Komentarz do k.p.k. Drajewicz 2020 Legalis, J. Bratoszewski, w: Stefański, Zabłocki, KPK. Komentarz, t. 1, 2003, s. 398*). Wątpliwość co do bezstronności sędziego musi istnieć obiektywnie i poddawać się zewnętrznej weryfikacji oraz ocenie (*post. SN z 11.1.2012 r., III KK 214/11, OSNKW 2012, Nr 4, poz. 40*). Istnienia tego rodzaju stosunku nie można domniemywać, ograniczając swe wywody wyłącznie do rozważań teoretycznych (*wyr. SN z 11.4.1980 r., IV KR 55/80, OSPiKA 1982, Nr 1–2, poz. 11*).

Bezstronność sędziego w rozumieniu art. 41 k.p.k. należy rozumieć jako jego obiektywną bezstronność, w czym mieści się zarówno subiektywne poczucie sędziego co do własnej bezstronności, jak i odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu. W praktyce domniemywa się, że sędziowie są wolni od uprzedzeń i od stronniczości, zatem nie ma uprzedzeń do stron bądź przedmiotu, o którym orzekają (*Komentarz do k.p.k. Drajewicz 2020 Legalis, post. SA w Krakowie z 8.8.2016 r., II AKo 81/16, Legalis*).

Okoliczność udziału SSN T.P. w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt II DO 13/19 nie stanowi podstawy do wyłączenia sędziego z urzędu od rozpoznania niniejszej sprawy, nie może też być podstawą do uznania, że sędzia nie zachowa przy rozpoznawaniu sprawy wymaganej bezstronności i obiektywizmu. Wnioskodawczynie w swoim piśmie z dnia 17 września 2020r., poza ogólnymi stwierdzeniami oraz niepopartymi niczym podejrzeniami - nie wskazała na istnienie żadnych konkretnych okoliczności, które obiektywnie mogłyby uzasadniać jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.