

Sygn. akt II DO 18/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Majchrowski

w sprawie sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku J. B.R.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 października 2019 roku,
w przedmiocie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2019 roku o wyłączenie od orzekania sędziego Sądu Najwyższego Konrada Wytrykowskiego w sprawie o sygn. akt II DO 18/19,
na podstawie art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 42 § 4 kpk w zw. z art. 10 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 roku o Sądzie Najwyższym w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych,

postanowił

nie uwzględnić wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego o wyłączenie od orzekania sędziego Sądu Najwyższego Konrada Wytrykowskiego w sprawie o sygn. akt II DO 18/19.

UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2019 roku, w toku posiedzenia w sprawie o sygn. akt II DO 18/19, Rzecznik Dyscyplinarny Sądu Najwyższego SSN Andrzej Tomczyk wniósł o „rozważenie możliwości wyłączenia SSN Konrada Wytrykowskiego na podstawie art. 41 § 1 kpk z uwagi na toczące się wstępne postępowanie dyscyplinarne wobec niego.” Rzecznik podniósł, że jego zdaniem zachodzą okoliczności mogące uzasadniać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Wnioskodawca na pytanie Przewodniczącego sprecyzował, że niniejszy wniosek jest w istocie wnioskiem

o wyłączenie SSN Konrada Wytrykowskiego od orzekania na podstawie art. 41 § 1 kpk.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 41 § 1 kpk, mającym zastosowanie w realiach niniejszej sprawy, sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wątpliwość, co do bezstronności sędziego, powinna mieć charakter obiektywny. W doktrynie słusznie podnosi się, że „... *wątpliwość co do bezstronności sędziego powinna być „uzasadniona”. Zwrot ten oznacza, że chodzi o poważną wątpliwość oraz że musi ona istnieć obiektywnie, a nie tylko w subiektywnym przeświadczeniu ...*” (D. Świecki, Komentarz aktualizowany do art. 41 Kodeksu postępowania karnego, pkt 9 [w:] D. Świecki (red.), B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany LEX/el., 2019). Nadto za uzasadnioną należy uznać taką wątpliwość co do bezstronności, która jest w sposób dostateczny uprawdopodobniona (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2013 roku, sygn. akt IV KK 182/13, Lex nr 1388231).

Podkreślić przy tym należy także, że okoliczność, która ma wpływać na postrzeganie bezstronności sędziego powinna mieć charakter skonkretyzowany na tyle, aby wiadomym było, w jaki sposób może ona rzutować na postrzeganie osoby sędziego w danej sprawie. Co więcej, inicjowanie przez podmioty zainteresowane rozstrzygnięciem w sprawie postępowań przeciwko sędziemu zasiadającemu w składzie sądu, samo w sobie nie stanowi jeszcze podstawy do wyłączenia sędziego (por. analogicznie: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2019 roku, sygn. akt V KK 79/18, Lex nr 2626881, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2017 roku, sygn. akt II KK 145/17, Lex nr 2389563). Dla skuteczności stawianego zarzutu bezstronności, patrząc przez pryzmat wpływu postępowania prowadzonego przeciwko sędziemu, także dyscyplinarnego, konieczne jest uprawdopodobnienie istnienia adekwatnego związku i oddziaływania takiego postępowania na obiektywne postrzeganie bezstronności sędziego w danej sprawie, od orzekania w której miałby być wyłączony.

Nie sposób uznać, aby zostały uprawdopodobnione jakiekolwiek wątpliwości co do bezstronności SSN Konrada Wytrykowskiego w toczącej się przed Sądem Najwyższym sprawie dotyczącej SSN w st. spoczynku J. B. R. Stanowisko wnioskodawcy – Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego – sprowadza się jedynie do wskazania, że w stosunku do sędziego-członka składu orzekającego toczy się „wstępne postępowanie dyscyplinarne”. Nie wiadomo przy tym, jaki charakter ma to postępowanie na gruncie art. 76 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 roku o Sądzie Najwyższym, a także w jakiej fazie się ono znajduje. Nadto z treści wniosku nie sposób jest wywieść, czy – a jeżeli tak, to jakie – czynności zostały podjęte w stosunku do SSN Konrada Wytrykowskiego w ramach tego „wstępnego postępowania dyscyplinarnego”. Wreszcie, co najbardziej istotne, z wniosku w ogóle nie wynika, jaki wpływ to „wstępne postępowanie dyscyplinarne” miałoby mieć na bezstronność sędziego K. Wytrykowskiego w sprawie sędziego J. B. R. Wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego w szczególności nie wskazuje na jakikolwiek związek tych spraw lub osób. Dodać należy, że to wnioskodawca żądający wyłączenia sędziego zobowiązany jest sformułować swój wniosek w sposób na tyle konkretny, aby można było stwierdzić, o jakie okoliczności chodzi i jaki wpływ mogą mieć one na postrzeganie bezstronności sędziego. W niniejszej sprawie, w związku z treścią wniosku, nie można było stwierdzić jakie okoliczności miałyby wpływać na bezstronność, co skutkowało również w ogóle niemożnością oceny zasadności podnoszonych wątpliwości. Stąd przedmiotowy wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie, a mając na względzie jego treść złożoną ustnie na posiedzeniu Sądu Najwyższego w dniu 24 października 2019 roku, także na bardziej szczegółowe odniesienie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.