

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski (przewodniczący)

SSN Konrad Wytrykowski (sprawozdawca)

Roman Adam Markiewicz (ławnik Sądu Najwyższego)

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego
w sprawie M. Z. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.,
po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2019
roku odwołania wniesionego przez obrońcę obwinionego M. Z. - prokuratora
Prokuratury Regionalnej w [...] W. K. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego
przy Prokuratorze Generalnym z dnia 7 września 2018 r., sygn. akt PK I SD [...],
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28
stycznia 2016 roku Prawo prokuraturze

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 7 września 2018 r., obrońca obwinionego M. Z. –
prokurator Prokuratury Regionalnej w [...] W. K., złożył wniosek o zasądzenie
na jego rzecz od Skarbu Państwa, wydatków poniesionych bezpośrednio przez
niego dla wykonania powinności obrończych, w łącznej kwocie 1.432,00 zł.

Odnosząc się do powyższego wniosku, obwiniony M. Z. złożył na rozprawie
oświadczenie, zgodnie z treścią którego koszty wskazane w przedmiotowym
wniosku, nie były przez niego przeznaczone na refundację obrońcy.

Wydanym na rozprawie postanowieniem z dnia 7 września 2018 roku Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym po rozpoznaniu przedstawionego przez obrońcę obwinionego M. Z. wniosku wraz z załącznikami na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy Prawo o prokuraturze w zw. z art. 616 k.p.k. i art. 166 ustawy Prawo o prokuraturze nie przyznał obrońcy obwinionego – W. K. prokuratorowi Prokuratury Regionalnej w [...] wnioskowanych kosztów.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Dyscyplinarny wskazał, że w niniejszej sprawie, wobec treści art. 171 ust. 1 ustawy Prawo o prokuraturze, zastosowanie znalazł przepis art. 616 k.p.k., zgodnie z którym do kosztów procesu należą koszty sądowe oraz uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego I instancji koszty, o których zwrot wnioskował obrońca, nie zostały poniesione przez obwinionego ani przez inną osobę w jego imieniu.

Pismem z dnia 14 września 2018 r. zatytułowanym „zażalenie”, obrońca obwinionego - W. K. prokurator Prokuratury Regionalnej w [...], zaskarżył w całości postanowienie z dnia 7 września 2018 roku.

Zaskarżonemu orzeczeniu skarżący zarzucił błędną wykładnię przepisów art. 166 i art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze oraz niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 616 k.p.k.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa kwoty 1.432,00 zł, tytułem kosztów postępowania dyscyplinarnego związanego z wykonywaniem obrony obwinionego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna nie uznał za zasadne przyznania na rzecz obrońcy obwinionego, prokuratora Prokuratury Regionalnej W. K. zwrotu

kosztów obrony obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym w kwocie 1.432,00 złotych.

Koszty obrony z wyboru powinien ponosić obwiniony, zaś jego oświadczenie o nierefundowaniu obrońcy tych kosztów stanowi podstawę do domagania się przez obrońcę od obwinionego spełnienia zaległego świadczenia.

Sąd Najwyższy przychylił się do poglądu wyrażonego przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, zgodnie z którym sąd rozstrzyga o zwrocie uzasadnionych wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy, poniesionych przez obwinionego bądź inną osobę, która koszty jego obrony wyłożyła obrońcy (postanowienie SN z dnia 12 lipca 2017 r., WZ 10/17; postanowienie SN z 19 lutego 2013 r., IV KK 387/12).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy uznał, że zarzuty podnoszone w treści odwołania przez skarżącego są chybione. Sąd Dyscyplinarny I instancji, dokonał bowiem prawidłowej wykładni przepisów art. 166 i art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze oraz w sposób właściwy zastosował przepis art. 616 k.p.k. W niniejszej sprawie zwrot uzasadnionych wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy jest tym bardziej niezasadny, że wyrokiem z dnia 25 czerwca 2019 r. Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna zmienił orzeczenie sądu pierwszej instancji i uznał obwinionego za winnego zarzuczonego mu deliktu dyscyplinarnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna postanowił jak na wstępie.