

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **A. K.** - prokurator Prokuratury Rejonowej w C., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 maja 2019 r. wniosku SSN P. Z. z dnia 23 maja 2019 r. w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

- na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.
w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r.
Prawo o prokuraturze (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.) -

postanowił:

uwzględnić wniosek SSN P. Z. o wyłączenie od
orzekania w sprawie o sygn. akt II DO 13/19.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23 maja 2019 r. Sędzia Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej P. Z. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie II DO 13/19 w sprawie A. K..

Jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie, sędzia wskazał, iż pozostaje z obwinioną w relacjach koleżeńskich od ponad 20 lat, to jest od czasów aplikacji prokuratorskiej, a nadto z racji wspólnej pracy w ramach jednostek podległych Prokuraturze Okręgowej w C., jak również że brał udział w spotkaniach towarzyskich z obwinioną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje Sędziego P. Z. z obwinioną prokurator A. K. stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyżej wymienionej sprawie. Podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W tym wypadku mamy do czynienia z obydwojoma ich rodzajami.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.