

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Konrad Wytrykowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

Ławnik SN Elżbieta Mazur- Orlik

Protokolant Karolina Majewska

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w A. - **K. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2022 r. zażalenia obwinionego K. G., wniesionego przez obwinionego na zarządzenie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 26 lipca 2019 roku, sygn. akt ASD – [...],

na podstawie art. 466 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 459 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2072 ze zm.)

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 lipca 2019 roku, Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] odmówił przyjęcia odwołania złożonego w dniu 29 czerwca 2019 roku przez obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w A. – K. G., od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 13 maja 2019 r., z uwagi na jego wniesienie po terminie.

Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone w dniu 12 sierpnia 2019 roku, przez obwinionego K. G.. W treści zażalenia skarżący nie podniósł zarzutów co do treści zarządzenia z 26 lipca 2019 roku. Wniósł jedynie o przywrócenie

terminu do złożenia odwołania od wyroku Sądu Dyscyplinarnego w B. z dnia 13 maja 2019 r. Wniosek zawarty w treści przedmiotowego zażalenia, nie został uwzględniony, o czym prawomocnym postanowieniem z dnia 5 lutego 2020 r. rozstrzygnął Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie obwinionego K. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie przywołał w treści swojego zażalenia żadnego zarzutu, który korespondowałby z uzasadnieniem przedmiotowego zażalenia. Z treści środka odwoławczego wynikało bowiem, że skarżący nie kwestionuje co do zasady słuszności wydania zarządzenia z dnia 26 lipca 2019 r., a wnosi jedynie o przywrócenie terminu do złożenia odwołania. Postanowieniem wydanym w dniu 5 lutego 2020 roku, sygn. akt ASD – [...], Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] nie uwzględnił wniosku o przywrócenie terminu. Należy podkreślić, że obwiniony, nie zaskarżając powyższego rozstrzygnięcia, zgodził się z jego treścią i uznał, że nie zachodzą przesłanki przemawiające za przywróceniem terminu do wniesienia przez niego środka odwoławczego.

Zmiana lub uchylenie orzeczenia bądź zarządzenia z uwagi na naruszenie przepisów postępowania może nastąpić jedynie wtedy, gdy owo naruszenie mogło mieć wpływ na treść tego orzeczenia lub zarządzenia.

W niniejszej sprawie nie doszło do uchybień mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego zarządzenia, albowiem bezspornym jest, że odwołanie z dnia 29 czerwca 2019 r. zostało złożone po terminie, który upłynął w dniu 26 czerwca 2019 r., a zatem nie mogło zostać przyjęte. Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] słusznie odmówił przyjęcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe rozważania należało zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.