

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie z powództwa **K. Z.** przeciwko Sądowi Najwyższemu,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lutego 2019 r., wniosku  
pełnomocników pozwanego z 5 lutego 2019 r.

1) o zawieszenie postępowania zażaleniowego przed sądem II instancji  
zainicjowanego wniesieniem przez pozwanego ww. zażalenia z 28 grudnia 2018 r.  
do czasu rozpoznania przez sąd I instancji wniosków strony pozwanej;

2) o wyznaczenie terminu posiedzenia niejawnego (sądu II instancji) w celu:

A) podjęcia rozstrzygnięcia:

a) co do sposobu odniesienia się lub rozpoznania ww. wniosku o zawieszenie  
postępowania zażaleniowego,

b) co do dopuszczalności lub prawidłowości wniesienia przez stronę pozwaną w  
dniu 28 grudnia 2018 r. zażalenia na ww. postanowienie sądu I instancji z 20  
grudnia 2018 r. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia oraz wniosku o  
wstrzymanie wykonania ww. postanowienia sądu I instancji z 20 grudnia 2018 r. do  
czasu rozpoznania ww. zażalenia

a także w celu

B) ewentualnego merytorycznego odniesienia się przez sąd II instancji do  
wniesionego przez stronę pozwaną w dniu 28 grudnia 2018 r. zażalenia na ww.  
postanowienie Sądu Najwyższego z 20 grudnia 2018 r. wraz z wnioskiem o  
wstrzymanie wykonania tego postanowienia do czasu rozpoznania tego zażalenia;

**postanowił:**

wniosek o zawieszenie postępowania zażaleniowego odrzucić.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z dnia 20 grudnia 2018 r. sygn. akt I DSP 1/18 uwzględniono wniosek w przedmiocie zabezpieczenia na czas trwania postępowania z powództwa K. Z. przeciwko Sądowi Najwyższemu (o nakazanie dopuszczenia do wykonania funkcji orzeczniczych sędziego) w ten sposób, że zobowiązano Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Cywilną do wyznaczania powoda K. Z. do składów orzekających (w tym, jako sędziego sprawozdawcę), nie rzadziej niż sędziów Izby Cywilnej, którzy objęli stanowiska sędziego Sądu Najwyższego przed dniem 10 października 2018 r. w sprawach, w których rozprawy lub posiedzenia będą wyznaczane na terminy przypadające począwszy od stycznia 2019 r. oraz do przydzielenia powodowi asystenta sędziego na podstawie § 70 ust. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 2018 r. – Regulaminu Sądu Najwyższego (Dz. U. poz. 660), a Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, w ramach ogólnego nadzoru, który sprawuje nad działalnością administracyjną Sądu Najwyższego, do zapewnienia przestrzegania przez Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Cywilnej obowiązku wyznaczania do udziału w składach orzekających (w tym, jako sędziego sprawozdawcy) powoda K. Z., zgodnie z zasadą równomiernego obciążania pracą sędziów.

Powyższe postanowienie doręczono w dniu 20 grudnia 2018 r. I Prezesowi Sądu Najwyższego i Prezesowi kierującemu Izbą Cywilną Sądu Najwyższego. Prawdopodobnie i skuteczność tego doręczenia nie budzi żadnych wątpliwości mając na uwadze treść art. 133 § 2 *in fine* kpc.

Postanowienie o sygn. akt I DSP 1/18 zostało zaskarżone w dniu 28 grudnia 2018 r. (data wpływu) zażaleniem z dnia 28 grudnia 2018 r. podpisanym w zastępstwie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przez Sędziego Sądu Najwyższego Józefa Iwulskiego – Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Zażalenie to jako wniesione z naruszeniem terminu zawitego określonego w art. 394 § 2 kpc zostało odrzucone na podstawie art. 397 § 2 kpc w związku z art. 370 kpc oraz w związku z art. 741 kpc i art. 13 § 2 kpc postanowieniem Sądu Najwyższego działającego jako sąd odwoławczy z dnia 24 stycznia 2019 r.

Z uwagi na odrzucenie środka odwoławczego *ergo* wydanie postanowienia kończącego postępowanie zażaleniowe, nie jest możliwe zawieszenie wspomnianego postępowania. Rozpatrywany wniosek został złożony przez pełnomocników pozwanego 5 lutego 2019 r., a zatem aż 12 dni po wydaniu postanowienia odrzucającego zażalenie. Nie ma zatem podstaw prawnych do zawieszenia postępowania, które zostało już zakończone.

Rozstrzygnięcie wniosku o zawieszenie postępowania zażaleniowego konsumuje pozostałe wnioski zawarte w *petitum* wniosku z 5 lutego 2019 r. w punktach 2 A a i b zamieszczone na kartach 98 i 99 akt sprawy. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia (punkt 2 B rozpatrywanego wniosku) został oddalony postanowieniem Sądu Najwyższego działającego jako sąd odwoławczy z dnia 24 stycznia 2019 r.

Z tych powodów należało orzec jak w sentencji.