

Sygn. akt II DK 75/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie rozpoznania kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości
z 17 listopada 2020 r. od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej
Izby Radców Prawnych
z 6 sierpnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt WO [...]
w przedmiocie rozpoznania wniosku SSN Konrada Wytrykowskiego o wyłączenie
od rozpoznania sprawy o sygn. akt II DK 75/21 dot. r.pr. J. N.

postanowił:

uwzględnić wniosek sędziego Konrada Wytrykowskiego
i na podstawie art. 42 § 4 kpk w związku z art. 41 § 1 kpk wyłączyć
SSN Konrada Wytrykowskiego od rozpoznania sprawy II DK 75/21.

UZASADNIENIE

SSN Konrad Wytrykowski został 6.05.2021 r. wyznaczony do rozpoznania sprawy II DK 75/21. W dniu 11.01.2022 r. złożył oświadczenie, w którym wskazał, że adw. B. L., który złożył 28.09.2021 r. do akt upoważnienie do obrony obwinionego, a co nastąpiło po wpłynięciu sprawy do Sądu Najwyższego, jest również jego pełnomocnikiem w szeregu sprawach cywilnych i karnych zawisłych przed sądami powszechnymi. W związku z tą okolicznością sędzia wniósł o wyłączenie go od rozpoznawania sprawy II DK 75/21.

Sąd uznał, że okoliczności wskazane przez wnioskodawcę mogą powodować uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego, o której mowa w art. 41 § 1 kpk, dlatego uwzględnił jego wniosek. Relacje jakie łączą klienta adwokata, także będącego sędzią, z jego pełnomocnikiem wykraczają bowiem znacząco poza

zwykłą znajomość. Składają się na nie m.in. przekazywanie pełnomocnikowi określonych informacji dotyczących klienta oraz jego relacji z innymi osobami, a także ustalenia między stronami tego zobowiązania o charakterze finansowym. W tym stanie rzeczy zażyłość zaistniałych już kontaktów wyklucza możliwość rozpoznawania przez takiego sędziego sprawy, w której inny klient jego pełnomocnika występuje w charakterze obwinionego (oskarżonego). Nie byłoby to również korzystne dla wymiaru sprawiedliwości, stąd niezbędne jest rozpoznanie takiej sprawy przez sąd bez udziału takiego sędziego. Wykazana tu uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego jest bowiem poważana i opiera się na kryteriach obiektywnych, a nie subiektywnym przekonaniu strony czy jej ocenie potencjalnego zachowania funkcjonariusza publicznego.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.