

Sygn. akt II DK 111/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w J. - M. P.
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2021 roku
w przedmiocie oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek z
dnia 29 września 2021r. co do wyłączenia jej ze składu orzekającego do
rozpoznania kasacji Prokuratora Generalnego z dnia 20 maja 2021r. w sprawie o
sygn. akt II DK 111/21
na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Bednarek
od udziału w sprawie rozpoznania kasacji Prokuratora
Generalnego z dnia 20 maja 2021r. o sygn. akt II DK 111/21**

UZASADNIENIE

Na mocy zarządzenia z dnia 20 września 2021r., w sprawie o sygn. akt II DK 111/21, Sędzia Sądu Najwyższego Małgorzata Bednarek została wyznaczona do składu orzekającego w celu rozpoznania kasacji Prokuratora Generalnego z dnia 20 maja 2021r. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 27 maja 2021r., sygn. akt PK I SD (...), w sprawie M. P.–prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.

SSN Małgorzata Bednarek w pisemnym oświadczeniu z dnia 29 września 2021r. podniosła, że skarżącym w niniejszej sprawie jest Pierwszy Zastępca

Prokuratora Generalnego B. Ś., którego w latach 2016-2018 była podwładną, a w roku 2018 pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, które to Biuro podlegało bezpośrednio Prokuratorowi Krajowemu. Nadto SSN Małgorzata Bednarek zna osobiście Prokuratora Krajowego B. Ś., a od września 2008r. do września 2018r. była, wraz z prokuratorem B. Ś., członkiem Niezależnego Stowarzyszenia Prokuratorów „A.”. Rozpoznawanie więc przez nią sprawy może wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie. Pojęcie bezstronności, o której mowa w art. 41 k.p.k., obejmuje zarówno subiektywne poczucie sędziego, jak też odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu. Przesłanka wyłączenia sędziego na podstawie powyższego przepisu występuje więc wówczas, gdy przeciętny odbiorca nie może być przekonany o tym, że charakter zaistniałych w sprawie okoliczności nie będzie rzutował w żadnym stopniu na bezstronne osądzenie sprawy.

W niniejszej sprawie należy podzielić twierdzenia sędziego, że okoliczności wskazane przez nią w oświadczeniu z dnia 29 września 2021r., mogą wywołać u uczestników postępowania oraz innych obiektywnych obserwatorów uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności przy rozpoznawaniu tej sprawy.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono więc jak w sentencji.

