Sygn. akt II DK 101/21

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie rozpoznania kasacji Prokuratora Generalnego z 28.07.2021 r.
od postanowienia Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z 28.04.2021 r.
dot. adw. J. D.
w przedmiocie rozpoznania wniosku SSN Małgorzaty Bednarek o wyłączenie
od rozpoznania sprawy o sygn. II DK 101/21

postanowił

uwzględnić wniosek sędzi Małgorzaty Bednarek i na podstawie art. 42 § 4 kpk w związku z art. 41 § 1 kpk wyłączyć SSN Małgorzatę Bednarek od rozpoznania sprawy II DK 101/21

UZASADNIENIE

Sędzia Małgorzata Bednarek została wyznaczona do rozpoznania sprawy II DK 101/21. W dniu 22.09.2021 r. złożyła oświadczenie, w którym podała że istnieją okoliczności wymienione w art. 41 kpk uzasadniające wyłączenie jej od rozpoznania sprawy ze względu na osobę skarżącego. Sędzia wskazała na osobistą znajomość z prok. B. Ś., a także fakt jej podległości służbowej wobec prokuratora w okresie gdy pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, jak również wspólne członkostwo do 2018 r. w Niezależnym Stowarzyszeniu prokuratorów „A.”.

Zdaniem Sądu wspólna praca, podległość służbowa oraz bliska znajomość ze skarżącym powodują wątpliwości, co do bezstronności sędziego ergo Sąd uwzględnił wniosek sędziego. Zaistnienie sytuacji *iudex suspectus* w przypadku wskazania tej okoliczności przez sędziego muszą być wzięte pod uwagę przez skład orzekający. To sędzia najlepiej wie i czuje, czy stosunki

osobiste ze stroną postępowania wpłyną lub mogą wpłynąć na obiektywizm orzekania. Nawet jeśli okoliczność taka *in concreto* nie wpłynie na obiektywność sędziego, to należy wykluczyć również sytuację, gdy strony postępowania sądowego miałyby wątpliwości co do braku jego bezstronności. Podkreślić też trzeba, że tego rodzaju sygnał (wniosek o wyłączenie) ze strony sędziego w zasadzie będzie skutkował wyłączeniem go od rozpoznania sprawy, chyba, że miałyby miejsce szczególne okoliczności takie jak niechęć sędziego do rozpoznania sprawy z uwagi na jej trudność, czy wręcz próbę uchylenia się od obowiązku sądzenia. Takie sytuacje będą jednak sporadyczne i żadna z tych okoliczności nie ma miejsca *ad casum.*

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.