

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniosku adw. Ł. C. z pisma z 22 czerwca 2021 r. w przedmiocie przyznania mu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej oskarżycielowi subsydiarnemu H. K. w sprawie o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Z.J. – prokuratora Prokuratury Okręgowej w K.,

postanowił

na podstawie art. 626 § 2 kpk w związku z art. 618 § 1 pkt 11 kpk i w związku z § 2 pkt 1, § 4 ust. 2 pkt 1 i 4 i ust. 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r., poz. 18, t.j.)

przyznać adw. Ł. C. od Skarbu Państwa tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez pełnomocnika z urzędu oskarżyciela subsydiarnego H. K. kwotę 900,00 złotych podwyższoną o kwotę podatku od towarów i usług wyliczoną według stawki 23% do kwoty 1107,00 złotych.

UZASADNIENIE

Adw. Ł.C. wnioskiem ujętym w zażaleniu z 22 czerwca 2021 r. wraz z oświadczeniem, że koszty pomocy prawnej świadczonej przez niego z urzędu nie zostały pokryte przez wnioskodawcę tak w części jak i w całości, wniósł o przyznanie mu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej oskarżycielowi

subsydiarnemu H.K. w sprawie o sygn. akt II DIZ (...) za pomoc prawną udzieloną H. K. w charakterze pełnomocnika z urzędu.

Podstawą do określenia wynagrodzenia przysługującego wnioskodawcy jest rozporządzenie wskazane w sentencji postanowienia. Zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 6 tego aktu opłata za obronę w sprawie przed Sądem Najwyższym wynosi 600 zł. Adwokat, wyznaczony przez sąd jako pełnomocnik z urzędu w sprawie uczestniczył w jednym posiedzeniu w dniu 16 listopada 2021 r.

Zdaniem Sądu sprawa była skomplikowana i ponadstandardowa ze względu na jej liczne powiązania z innymi postępowaniami o podobnym charakterze jakie podjął oskarżyciel subsydialny także w stosunku do innych osób. Stąd wysilek pełnomocnika, w szczególności związany z potrzebą pisemnego sformułowania zażalenia na postanowienie Sądu Najwyższego z 16 czerwca 2021 r. w sprawie I DI 14/21, uzasadnia podniesienie opłaty do stawki maksymalnej wynikającej z § 4 ust. 2 w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Podkreślić należy, że z zadania powierzonego przez sąd adw. Ł. C. wywiązał się właściwie.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.