

Sygn. akt II DIZ 49/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2021 r. na posiedzeniu niejawnym
w sprawie zażalenia Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej od
uchwały Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z 22.04.2021 r. o sygn. akt I DI
18/21 w sprawie sędziego Sądu Okręgowego I. T.
w przedmiocie żądania SSN Konrada Wytrykowskiego o wyłączenie wymienionego
sędziego od rozpoznania sprawy
na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z
dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanawia:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć od udziału w sprawie o sygn.
II DIZ 49/21 sędziego Sądu Najwyższego Konrada
Wytrykowskiego.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2021 r. SSN Ryszard Witkowski, działając
z upoważnienia Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej
wyznaczył SSN Konrada Wytrykowskiego jako sprawozdawcę do sprawy, o sygn.
akt II DIZ 49/21, dotyczącej rozpoznania zażalenia Wydziału Spraw Wewnętrznych
Prokuratury Krajowej na uchwałę Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z dnia
22.04.2021 r., o sygn. akt I DI 18/21, w sprawie sędziego Sądy Okręgowego I. T..

W pisemnym oświadczeniu, złożonym w dniu 24 czerwca 2021 r. SSN
Konrad Wytrykowski wskazał, że w dniu 18 listopada 2020 r. brał udział w wydaniu
uchwały zezwalającej na pociągnięcie sędziego Sądy Okręgowego I. T. do
odpowiedzialności karnej (sygn. akt II DO 74/20), zaś przedmiot rozpoznania

sprawy, do której SSN został wyznaczony swoim zakresem obejmuje okoliczność co do której sędzia wypowiedział się już w uchwale z dnia 18 listopada 2020 r. Powyższe okoliczności - zdaniem SSN Konrada Wytrykowskiego – stwarzają obiektywne wątpliwości co do jego bezstronności przy rozpoznaniu niniejszej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Złożony przez SSN Konrada Wytrykowskiego wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Instytucja wyłączenia sędziego z powodu uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności w danej sprawie (*iudex inhabilis*) jest uregulowana w przepisie art. 41 § 1 k.p.k., znajdującym zastosowanie – na mocy art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, w niniejszej sprawie.

Przepis ten, regulujący wyłączenie sędziego z przyczyn spoza katalogu wyłączeń warunkuje wyłączenie wystąpieniem okoliczności mogących wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego. Podstawę do wyłączenia sędziego stwarza każda okoliczność mogąca wywołać tę wątpliwość. Należą do nich nie tylko okoliczności wynikające ze sfery życia prywatnego, lecz również okoliczności wynikające ze sfery urzędowej (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2007 roku, sygn. II AKo 111/07, LEX nr 281643).

Wyłączenie sędziego w trybie art. 41 § 1 k.p.k. może mieć miejsce w sytuacji, gdy ujawnią się okoliczności o takim charakterze, że brak jest możliwości przekonania każdego rozsądnie myślącego, kto powziął wątpliwości co do bezstronności, że z całą pewnością nie wpłyną one na obiektywizm rozpoznania sprawy i treść rozstrzygnięcia kończącego postępowanie (postanowienie SN z dn. 11 września 2019 r., I DO 44/19, Lex nr 2729821). Analizując przytoczone w oświadczeniu SSN Konrada Wytrykowskiego okoliczności, nie przesądzając o braku jego bezstronności, uznać należało, że zachodzą przesłanki do wyłączenia sędziego od udziału w sprawie.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

