

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie podejrzanego sędziego po rozpoznaniu w Sądzie Najwyższym Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2021 r.

wniosku SSN Jana Majchrowskiego z dnia 14 lipca 2021 r. o wyłączenie od rozpoznania sprawy oznaczonej sygnaturą akt II DIZ 49/21 z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 41 kpk

na podstawie art. 42 § 1 i 4 kpk w związku z art. 41 § 1 kpk

postanowił:

stwierdzić, że brak jest podstaw do wyłączenia SSN Jana Majchrowskiego od rozpoznania sprawy II DIZ 49/21 w trybie art. 41 kpk.

UZASADNIENIE

SSN Jan Majchrowski zarządzeniem z dnia 30 czerwca 2021 r. prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej został wyznaczony do składu orzekającego w sprawie wniosku o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie podejrzanego sędziego Sądu Okręgowego w W. I. T. W dniu 14 lipca 2019 r. SSN Jan Majchrowski złożył wniosek o wyłączenie ze składu rozpatrującego sprawę II DIZ 49/21. Wniosek uzasadniał swoimi wypowiedziami przed nominacją sędziowską w trakcie wydarzeń od 16 grudnia 2016 r. do 12 stycznia 2017 r. w związku z okupacją sali plenarnej Sejmu i koniecznością przeniesienia obrad do sali

kolumnowej. Wypowiedzi te pozostawały zdaniem wnioskodawcy w sprzeczności z określonymi działaniami i zachowaniami sędziego T. Ponadto w ocenie wnioskodawcy, pełniąc wówczas funkcję dorady Marszałka Sejmu, swoimi działaniami doradczymi miał on udział w uchyleniu immunitetu sędziowskiego I. T. i zaistnieniu sprawy o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie podejrzanego sędziego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Postępowanie sądowe dotyczące sędziego I. T. obejmuje wydanie decyzji w przedmiocie wyrażenia zgody na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie tego sędziego celem ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

Do rozstrzygnięcia przez sąd pozostaje zażalenie prokuratury na uchwałę z dnia 22 kwietnia 2021 r., zaś kwestionowane działania sędziego T. dotyczą sposobu procedowania przez niego w sprawie VIII Kp (...) i rozpowszechniania informacji z postępowania przygotowawczego. Tym samym, niniejsze postępowanie nie dotyczy oceny zdarzeń w sali sejmowej, na które powołuje się SSN Jan Majchrowski. W konsekwencji nie istnieją prawne przeszkody w rozpoznaniu przez niego zażalenia w sprawie I DIZ 49/21.

Takie przeszkody mogłyby zaistnieć gdyby SSN Jan Majchrowski powoływał się na swoje komentarze co do czynu zabronionego lub konieczność stawienia się na przykład przed prokuraturą. Wydarzenia w sali sejmowej i związane z nimi doradztwo obecnego sędziego Sądu Najwyższego są natomiast tylko odległym tłem zarzutów wobec sędziego T. i w oczywisty sposób nie tworzą związku przyczynowego prowadzącego do ich formalnego sformułowania.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.

