

Sygn. akt II DIZ 47/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

w sprawie o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Krajowego B.Ś.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2021 r.

wniosku sędziego Sądu Najwyższego K.W. o wyłączenie od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego K.W. od udziału w sprawie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 8 czerwca 2021 r. sędzia Sądu Najwyższego K.W. został wyznaczony do składu orzekającego, jako sprawozdawca, w sprawie II DIZ 47/21, celem rozpoznania zażalenia pełnomocnika wnioskodawcy adwokata R.G. na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 05 maja 2021 r., sygn. akt I DI 13/21 w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Krajowego B.Ś. za czyn z art. 212 § 2 kk.

W dniu 9 czerwca 2021 r. sędzia Sądu Najwyższego K.W. złożył w związku z wyznaczeniem go do rozpoznania wyżej wskazanego zażalenia następujące oświadczenie - „Oświadczam, że przeciwko panu R.G., który jest wnioskodawcą w sprawie o Sygn. akt II DIZ 47/21 o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora B.Ś., skierowałem do sądu prywatny akt oskarżenia o czyn z art. 212 § 2 KK w zw. z art. 12 § 1 KK. Sprawa ta toczyła się przed Sądem Rejonowym w O. pod Sygn. akt II K [...]. Postanowieniem z dnia 14 maja 2021 r. Sąd Rejonowy w O. umorzył to postępowanie z uwagi na zawarcie przeze mnie w postępowaniu

mediacyjnym ugody z panem R.G., w której zobowiązał się on m.in. do pisemnego przeproszenia mnie, zapłaty kwoty pieniężnej na rzecz C. Archidiecezji [...] oraz pokrycia poniesionych przeze mnie kosztów postępowania. Aktualnie ugoda ta ma być realizowana przez pana R.G..

Ponieważ przez pojęcie bezstronności należy rozumieć nie tylko obiektywną bezstronność sędziego, w tym zarówno subiektywne poczucie sędziego co do własnej bezstronności, ale też jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (por. wyroki TK: z 27.01.1999 r..K 1/98, OTK-A 1999/1, poz. 3, oraz z 20.07.2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004/7, poz. 67; uchwała SN z 26.04.2007 r, I KZP 9/07, OSNKW 2007/5, poz. 39; wyroki SN: z 8.01.2009 r, III KK 257/08, LEX nr 532400, oraz z 18.03.2009 r., IV KK 380/08. LEX nr 491543; zob. Dariusz Świecki, Komentarz aktualizowany do art. 41 Kodeksu postępowania karnego, stan prawny 26.11.2020 r), w mojej ocenie w niniejszej sprawie zachodzą takie okoliczności, które pozwolą takiemu przeciętnemu, rozsądnie rozumującemu obserwatorowi procesu kwestionować moją bezstronność.

W związku z powyższym wnoszę o wyłączenie mnie od rozpoznania sprawy.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Jest oczywiste, że okoliczności, które sędzia Sądu Najwyższego K.W. wskazał w oświadczeniu są tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności przy rozpoznawaniu zażalenia pełnomocnika wnioskodawcy adwokata R.G. na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 05 maja 2021 r., sygn. akt I DI 13/21 w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Krajowego B.Ś. za czyn z art. 212 § 2 kk.

W tym stanie rzeczy, wobec wystąpienia wobec sędziego K.W. podstaw wskazanych w art. 41 § 1 k.p.k., należało orzec jak na wstępie.

