

Sygn. akt II DIZ 47/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Krajowego B. Ś.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 30 lipca 2021 r.

wniosku pełnomocnika R. G. - adwokata K. P. o wyłączenie sędziów od rozpoznania sprawy

1. nie uwzględnia wniosku o wyłączenie SSN Jana Majchrowskiego i SSN Pawła Zuberta od udziału w sprawie o sygn. akt II DZI 47/21;

2. pozostawia w pozostałym zakresie wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Adwokat K. P. -pełnomocnik R. G., pismem z 23 lipca 2021 r. na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. wniósł o wyłączenie od rozpoznania sprawy toczącej się pod sygn. akt II DIZ 47/21 - SSN Jana Majchrowskiego, SSN Piotra Niedzielaka i SSN Pawła Zuberta z uwagi na wystąpienie okoliczności, które mogą wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziów w rozumieniu dyspozycji art. 41 § 1 k.p.k. Ponadto, wniósł o zawiadomienie o wyznaczeniu nowego składu do rozpoznania przedmiotowego wniosku oraz rozpoznanie wniosku przez Izbę Karną Sądu Najwyższego, względnie przez sędziów powołanych do Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie sprzed nowelizacji

wprowadzonej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustawach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie istnieją rzeczywiste podstawy do stwierdzenia, że zachodzą okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności któregośkolwiek z sędziów w osobach - Jana Majchrowskiego i Pawła Zuberta w sprawie o rozpoznania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Krajowego – B. Ś.

We wniosku adwokat K. P. podważając *de facto* prawo do pełnienia urzędu sędziego przez SSN Jana Majchrowskiego i SSN Pawła Zuberta, nie wykazuje w sposób należyty przesłanek zawartych w art. 40 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze. Zagadnienie to było przedmiotem m.in. uchwały całej izby Sądu Dyscyplinarnego Izby Dyscyplinarnej, w sprawie o sygn. akt II DSI 54/18, w której rozwiano wątpliwości co do pozycji ustrojowej sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, regulując tą kwestię w sposób całkowity.

Wnioskodawca podnosi argument kwestionujący również bezstronność SSN Piotra Sławomira Niedzielaka, co nie zawiera się w przesłankach zawartych w art. 40 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, które znajdują zastosowanie wyłącznie do sędziego wchodzącego w skład orzekający. Ustawodawca nie przewidział tym samym możliwości zastosowania ich w odniesieniu do ogółu sędziów orzekających w sądzie, przed którym sprawa zawisła.

Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z zarządzeniem z dnia 12 lipca 2021 r. do rozpoznania sprawy został wyznaczony SSN Jarosław Sobutka, co do którego również odnosi się argumentacja podniesiona powyżej, a zatem i konkluzja co do jego bezstronności.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.