

Sygn. akt II DIZ 47/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Majchrowski

w sprawie o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prokuratora Krajowego B. Ś.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 roku,

w przedmiocie oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego M.B. z dnia 30 czerwca 2021 roku co do wyłączenia jej od orzekania w sprawie o sygn. akt II DIZ 47/21,

na podstawie art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 42 § 4 kpk w zw. z art. 135 § 14 w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze,

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego M.B. od udziału w sprawie o sygn. akt II DIZ 47/21.

UZASADNIENIE

Na mocy zarządzenia z dnia 25 czerwca 2021 roku, sygn. akt II DIZ 47/21, SSN M.B. została wyznaczona jako członek składu orzekającego, w celu rozpoznania zażalenia pełnomocnika oskarżyciela prywatnego adw. R. G. na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2021 roku, sygn. akt I DI 13/21 w przedmiocie niewyrażenia zgody na pociągnięcie Prokuratora Krajowego B. Ś. do odpowiedzialności karnej.

SSN M.B. w pisemnym oświadczeniu datowanym na dzień 30 czerwca 2021 roku podniosła, że B. Ś. zna osobiście od wielu lat, była jego podwładną na krótko przed powołaniem jej na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, pełniąc funkcję

Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej. Nadto razem współtworzyli (...) Stowarzyszenie Prokuratorów „(...)”. W jej ocenie charakter tej znajomości jest tego rodzaju, że może wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 41 § 1 kpk, mającym zastosowanie w realiach niniejszej sprawy, sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wątpliwość, co do bezstronności sędziego, powinna być dostatecznie uprawdopodobniona. Nadto winna mieć charakter obiektywny, skutkujący tego typu postrzeganiem tych okoliczności w odbiorze zewnętrznym. Należy podkreślić, że podstawą do wyłączenia sędziego od orzekania w sprawie są wątpliwości co do jego bezstronności. Bez znaczenia pozostają tutaj okoliczności związane z kwestią faktycznego istnienia bądź nie przymiotu bezstronności u konkretnego sędziego w danej sprawie. Stąd już zaistnienie samych obiektywnych i uzasadnionych wątpliwości w tej mierze obliguje sąd do wyłączenia takiej osoby od orzekania.

W ocenie Sądu Najwyższego w sprawie wystąpiły okoliczności skutkujące wyłączeniem SSN M.B. od orzekania w sprawie. W tej mierze podzielić należało jej twierdzenia, że charakter jej znajomości z osobą, której dotyczy wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej wskazuje na istnienie uzasadnionych wątpliwości co do jej bezstronności. Konsekwencją tego stwierdzenia była konieczność wyłączenia SSN M.B. od orzekania w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.