

Sygn. akt II DIZ 37/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie M. C. – prokuratora Prokuratury Okręgowej w C., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lutego 2021 r. wniosku SSN P.Z. z dnia 28 stycznia 2021 r.

w przedmiocie wyłączenia ze składu orzekającego
na podstawie art. 42 § 1 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy
z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze

postanowił:

wyłączyć SSN P.Z. od orzekania w sprawie o sygn. akt II DIZ
37/21/p.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego P.Z. w dniu 28 stycznia 2021 r. złożył oświadczenie, w którym wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie o sygn. akt II DIZ 37/21/p dotyczącej prokuratora M. C..

Sędzia P.Z. wskazał, jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie fakt, że z prokuratorem M. C. pozostaje w relacjach koleżeńskich od dwudziestu lat, z racji wspólnej pracy w tych samych jednostkach organizacyjnych prokuratury w C.. Wymieniony prokurator pełnił służbę w latach 2007-2014 w tej samej komórce organizacyjnej, w której pełnił wówczas służbę jako prokurator Prokuratury Okręgowej w C. w Wydziale V Śledczym - SSN P.Z.. Sędzia wskazał, że relacje między nim, a prokuratorem M. C. wykraczały i wykraczają do dziś poza relacje stricte służbowe. Miały one i mają obecnie charakter koleżeński, związany w szczególności z udziałem w licznych spotkaniach prywatnych.

Sędzia P.Z. uznał, że z uwagi na wszystkie te argumenty, mogą powstać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności i w związku z powyższym wniósł o wyłączenie go od rozpoznawania przedmiotowej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje Sędziego Sądu Najwyższego P.Z. z prokuratorem Prokuratury Okręgowej w C. M. C. stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznaniu wymienionej sprawy. Podkreślić należy, na co zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.04.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie takie okoliczności zachodzą.

Wobec tego, że w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.