

Sygn. akt II CZ 90/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Prezesa Sądu

Okręgowego w W.

przeciwko W. W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 31 stycznia 2014 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 18 czerwca 2013 r.

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w P. odrzucił wniosek pozwanego W. W. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 kwietnia 2013 r. i odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku. W zażaleniu na to postanowienie pozwany, zarzucając naruszenia art. 133 § 3 k.p.c., art. 168 § 1 k.p.c. i art. 169 § 2 k.p.c. wniósł uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z pisma zawierającego pełnomocnictwo udzielone przez pozwanego pełnomocnikowi R. S., opatrzonego datą 30 czerwca 2011 r., wynika, że pełnomocnik był uprawniony do reprezentowania pozwanego w sprawie ... 689/10 przed Sądem Rejonowym w W., aż do prawomocnego zakończenia postępowania. W tej sytuacji skoro apelację złożył tak umocowany pełnomocnik powinien on być zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Nie jest jasne na jakiej podstawie Sąd Okręgowy w dniu 18 kwietnia 2013 r. stwierdził, że na piśmie opatrzonym datą 30 czerwca 2011 r. brak było danych uzasadniających umocowanie ustanowionego w tym piśmie pełnomocnika do występowania przed sądem II instancji. Pismo to znajdowało się w aktach sprawy i to sąd zobowiązany jest do czuwania, mając do tego przewidziane prawem środki, do tego aby w aktach tych nie dokonywano bezprawnych zmian. W tej sytuacji treść pisma z dnia 30 czerwca 2011 r. może być oceniana tylko w taki sposób jak to wynika z akt sprawy. W aktach sprawy znajduje się zaś pismo zawierające umocowanie pełnomocnika do reprezentowania pozwanego aż do czasu prawomocnego zakończenia sprawy, czyli także do występowania przed sądem II instancji. Zaskarżone postanowienie narusza art. 133 § 3 k.p.c., gdyż pełnomocnik pozwanego powinien być zawiadomiony o terminie rozprawy. W konsekwencji termin tygodniowy do złożenia wniosku o przywrócenie terminu liczy się od dnia gdy pełnomocnik dowiedział się o uchybieniu terminowi. W tej sytuacji brak podstaw do odrzucenia wniosku pozwanego W. W. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku

Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 kwietnia 2013 r., a odrzucenie samego wniosku jest przedwczesne.

Mając na względzie powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.