

Sygn. akt II CZ 89/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Okręgowego
w W.

przeciwko W. W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 31 stycznia 2014 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 23 maja 2013 r.

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w P. oddalił wniosek pozwanego W. W. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 kwietnia 2013 r. i odrzucił wniosek pozwanego o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku. W zażaleniu na to postanowienie pozwany, zarzucając naruszenia art. 133 § 3 k.p.c., art. 168 § 1 k.p.c. i art. 169 § 2 k.p.c. wniósł uchylenie zaskarżonego postanowienia w zakresie odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Wniósł także, aby na podstawie art. 380 k.p.c. Sąd Najwyższy rozpoznał rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonym postanowieniu w sprawie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasadny jest zarzut naruszenia art. 133 § 3 k.p.c. Z pisma zawierającego pełnomocnictwo udzielone przez pozwanego pełnomocnikowi R. S., opatrzonego datą 30 czerwca 2011 r., wynika, że pełnomocnik był uprawniony do reprezentowania pozwanego w sprawie ... 689/10 przed Sądem Rejonowym w W., aż do prawomocnego zakończenia postępowania. W tej sytuacji skoro apelację złożył tak umocowany pełnomocnik powinien on być zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Brak zawiadomienia pełnomocnika pozwanego o terminie rozprawy uzasadnia wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Ocena tego, czy uchybienie terminu do złożenia wniosku nastąpiło z przyczyn niezawinionych przez pozwanego, jak trafnie podkreślił Sąd Okręgowy, należy do sądu. Pozwany uzasadniając wniosek o przywrócenie terminu, wskazał jednak na okoliczności, które z jednej strony usprawiedliwiały jego jednodniowe opóźnienie w złożeniu wniosku, z drugiej strony mogły zostać z łatwością zweryfikowane przez sąd. Brak podstaw do uznania twierdzeń pozwanego za niegodne z prawdą tylko z tego powodu, że sąd bez jakiegokolwiek sprawdzenia okoliczności, czy urzędnik sądowy przekazał pozwanemu mylną informację o dacie ogłoszenia wyroku, uznał je za nieprawdziwe.

Biorąc pod uwagę, że zarzuty podniesione w zażaleniu okazały się uzasadnione Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.