

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi I. P.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem
Sądu Okręgowego w P.

z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II Ca [...]

z wniosku P. [...] Spółki Akcyjnej w Ł. R. [...] B.

przy uczestnictwie I. P.

oraz Skarbu Państwa - Starosty Powiatu B.

o zasiedzenie służebności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 4 grudnia 2013 r.

zażalenia uczestniczki postępowania - skarżącej I. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt II Ca [...],

1. oddala zażalenie,

**2. zasądza od skarżącej I. P. na rzecz Skarbu Państwa -
Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 1800 zł (tysiąc
osiemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r. odrzucił skargę o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem tego Sądu z dnia 6 maja 2010 r., wniesioną przez I. P., uznając, że skarga nie została oparta o ustawową podstawę wznowienia. W zażaleniu na to postanowienie skarżąca zarzuciła naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. w zw. z art. 406 i art. 13 § 2 k.p.c., art. 410 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 406 i art. 13 § 2 k.p.c. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie skargi o wznowienie postępowania, ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżąca jako podstawę wznowienia wskazała wykrycie nowych okoliczności faktycznych i środków dowodowych, z których nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, a którego przedmiotem było zasiedzenie służebności. Powołane przez nią okoliczności faktyczne dotyczyły zakresu robót związanych z przebudową urządzeń energetycznych oraz ich usytuowania, a jako nowy dowód dotyczący tych okoliczności skarżąca wskazała zdjęcia lotnicze z 1973 r. i 1983 r. oraz zeznania świadka W. K.. Sąd Okręgowy podniósł trafnie, że nowe okoliczności faktyczne i środki dowodowe w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. to takie okoliczności faktyczne i dowody, z których strona nie mogła skorzystać w prawomocnie zakończonym postępowaniu. Powinny one być zatem dla strony skarżącej „nieujawnialne”. Takı przypadek nie zachodzi, gdy obiektywnie istniała możliwość ich powołania, a strona z takiej możliwości nie skorzystała na skutek swojej opieszałości, zaniedbania, zapomnienia, czy błędnej oceny co do potrzeby ich powołania. Sąd Okręgowy stwierdził, że z akt sprawy o zasiedzenie wynika, że fakt modernizacji urządzeń energetycznych w 1979 r. był skarżącej już wówczas znany i wskazał zasadnie, że skarżąca miała obiektywnie możliwość uzyskania zdjęć lotniczych powołanych jako nowe dowody już w toku postępowania w sprawie o zasiedzenie i przy zachowaniu należytej staranności mogła w sprawie o zasiedzenie wyjaśnić okoliczności, na które powołuje się w skardze, bowiem świadek W. K. składał już zeznania dotyczące wymiany słupów linii energetycznej. Trafna była zatem ocena Sądu Okręgowego, że skarga o wznowienie

postępowania nie została oparta o podstawę wznowienia określoną w art. 403 § 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1, art. 394¹ § 2 i art. 398²¹ k.p.c., stosownie do jego wyniku.

aw
db