

Sygn. akt II CZ 73/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa K.P. i B.P.

przeciwko J.Z. i J.Z.

o rozwiązanie umowy dożywocia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 listopada 2017 r.,

zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 maja 2017 r., sygn. akt II WSC [...], II Ca [...],

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił skargę kasacyjną powodów K.P. i B.P. od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 lutego 2017 r., którym zmieniony został wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 27 kwietnia 2016 r. i oddalone powództwo przeciwko J.Z. i J.Z. o rozwiązanie umowy dożywocia. Odrzucenie skargi kasacyjnej nastąpiło ze względu na jej niedopuszczalność, gdyż nie zostało powodom doręczone zaskarżone orzeczenie z uzasadnieniem, o co powodowie nie wystąpili, zgodnie z art. 387 § 1 i 3 k.p.c.

Uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia zostało wygłoszone na podstawie art. 328 § 1¹ k.p.c., zastąpiło ono pisemne uzasadnienie, w związku z czym pełnomocnik powodów powinien był wystąpić o transkrypcję wygłoszonego uzasadnienia. Jednakże pełnomocnik powodów wystąpił zamiast tego o doręczenie - według uzasadnienia postanowienia zaskarżonego rozpoznawanym zażaleniem - płyty CD z utrwalonym przebiegiem rozprawy z dnia 28 lutego 2017 r., a wniosek taki nie jest równoznaczny z wnioskiem o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Z powołaniem się na art. 398⁵ § 1 w związku z art. 387 § 1 i 3 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał, że powodowie nie byli uprawnieni do wniesienia skargi kasacyjnej i z tego względu odrzucił skargę.

W zażaleniu pełnomocnik powodów zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 10, art. 31 i art. 32 Konstytucji RP, a także art. 328, art. 331, art. 387, art. 398⁵ i art. 398⁶ k.p.c., uważając, że żądany wniosek został złożony, a uzasadnienie wyroku zostało doręczone na otrzymanej płycie CD; wnioś o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu skardze kasacyjnej oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd drugiej instancji trafnie przytacza art. 398⁵ § 1 oraz art. 387 § 1 i 3 k.p.c. w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Z przepisów tych wynika, że po pierwsze, skargę kasacyjną wnosi się w terminie dwóch miesięcy od dnia

doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem. Po drugie, orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zgłosiła wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, przy czym wtedy, gdy uzasadnienie zostało wygłoszone chodzi o transkrypcję wygłoszonego uzasadnienia (art. 387 § 2 k.p.c.).

Wniosek powodów, reprezentowanych przez profesjonalnego pełnomocnika jest zatytułowany „o wydanie protokołu z posiedzenia utrwalonego poprzez zapis dźwięku na elektronicznym nośniku danych”, a z treści wynika, że chodzi o dane „nagrania z rozprawy z dnia 28.02.2017 r...”.

W rzeczywistości chodzi o „protokół ogłoszenia orzeczenia”, z którego wynika, że przewodnicząca ogłosiła wyrok, informując, że uzasadnienie zostanie wygłoszone na podstawie art. 328 § 1¹ k.p.c., które zastępuje pisemne uzasadnienie. Następnie to uzasadnienie zostało wygłoszone.

W wykonaniu wniosku pełnomocnika powodów, przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. doręczona została płyta CD z protokołem rozprawy z dnia 28 lutego 2017 r. Na tej podstawie została sporządzona skarga kasacyjna, gdyż według skarżących protokół zawierał wygłoszone uzasadnienie. Nie był jednak transkrypcją wygłoszonego uzasadnienia.

Istotą doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem po to, aby sporządzić skargę kasacyjną jest uwzględnienie w tej skardze argumentów sądu drugiej instancji i nawet ze względu na nie zrezygnować z wnoszenia skargi. Skoro argumenty te były znane, to cel dla którego skonstruowano art. 387 § 1 i 3 oraz art. 398⁵ § 1 k.p.c. zostały osiągnięte.

Ma zatem rację Sąd Okręgowy odrzucając skargę kasacyjną, gdyż powodowie nie byli uprawnieni do wniesienia skargi kasacyjnej, nie została bowiem spełniona formalna strona treści zgłaszanych wniosków o dostarczenie orzeczenia z uzasadnieniem (zob. wśród wielu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2009 r., II CZ 38/09; z dnia 18 listopada 2015 r., III CSK 237/15, OSNC 2016, nr 4, poz. 52; uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2016 r., III CZP 102/15, OSNC 2016, nr 7-8, poz. 88). Mimo, że chodzi o nowy sposób przetwarzania danych takich

dokumentów sądowych jak uzasadnienia, to profesjonalny pełnomocnik musi podejmując czynność procesową zachować się zgodnie z regułami postępowania, wynikającymi z przepisów obowiązujących w czasie dokonywania tej czynności wszystkich uczestników postępowania sądowego. Tak więc wystąpienie do sądu o wydanie protokołu z posiedzenia utrwalonego przez zapis dźwięku na elektronicznym nośniku danych, w miejsce wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z transkrypcją uzasadnienia nie spełnia koniecznego warunku do przyjęcia skargi kasacyjnej w postaci skutecznego doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

W tej sytuacji należało na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalić zażalenie.