

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku M. N.

przy uczestnictwie A. N., S. S., H. S., A. J., P. K., E. K., D. Ś., K. K., J. H., M. B., A. J.1, J. J. i A. N.2

o zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 lipca 2016 r.,
zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 30 listopada 2015 r., sygn. akt WSC 36/15, (II Ca 122/15),

1) oddała zażalenie;

**2) przyznaje od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Kaliszu
pełnomocnikowi powoda adw. T. K. wynagrodzenie w kwocie
1350,- (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych podwyższone o stawkę
podatku VAT z tytułu udzielonej pomocy prawnej z urzędu w
postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Kaliszu odrzucił na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.e. skargę kasacyjną wnioskodawcy wskazując, że została wniesiona po terminie określonym w art. 398³ § 1 k.p.c. Termin rozpoczął

bieg w dniu 8 września 2015 r. wobec doręczenia odpisu postanowienia z uzasadnieniem pełnomocnikowi z urzędu ustanowionemu przez sąd drugiej instancji, zaś zmiana osoby tego pełnomocnika i ponowne doręczenie odpisu pozostaje bez wpływu na jego bieg.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 124 § 3 k.p.c. wywodząc, że termin do złożenia skargi kasacyjnej liczony dla kolejnego pełnomocnika z urzędu powinien być liczony od daty doręczenia mu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej w postępowaniu nieprocesowym biegnie od dnia doręczenia stronie orzeczenia z uzasadnieniem, z tym że w razie ustanowienia pełnomocnika z urzędu na wniosek zgłoszony przed upływem tego terminu, rozpoczyna on ponownie bieg od dnia doręczenia temu pełnomocnikowi orzeczenia z uzasadnieniem (art. 124 § 3 k.p.c.). O ile zatem doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem pełnomocnikowi z wyboru, mimo że rozpoczyna bieg terminu do złożenia skargi kasacyjnej, pozostaje bez wpływu na początek biegu terminu do złożenia skargi kasacyjnej przez pełnomocnika z urzędu ustanowionego w czasie biegu tego terminu, o tyle wyznaczenie innego pełnomocnika z urzędu przez Okręgową Radę Adwokacką w miejsce pełnomocnika uprzednio wyznaczonego, któremu już doręczono odpis postanowienia z uzasadnieniem, oznacza tylko zmianę osoby pełnomocnika z urzędu i pozostaje bez wpływu na bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

Doręczenie przez sąd kolejnemu pełnomocnikowi odpisu orzeczenia z uzasadnieniem jest zbędne, a w razie jego dokonania nie wywołuje skutku procesowego, o którym mowa w art. 124 § 3 *in fine* k.p.c. i nie rozpoczyna na nowo biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej jest terminem ustawowym; wniesienie skargi z uchybieniem terminowi wywołuje *ipso iure* jej bezskuteczność, co czyni irrelevantną dla rozstrzygnięcia ocenę prawidłowości wyznaczenia osoby konkretnego pełnomocnika przez Okręgową Radę Adwokacką w wykonaniu postanowienia sądu.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 13 § 2 k.p.c., o kosztach rozstrzygając zgodnie z art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz § 19 ust. 1, § 2 ust. 3, § 7 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 6 i § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz. 490).