

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

przeciwko A. J.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 grudnia 2019 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 31 października 2018 r., sygn. akt I AGa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 października 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o doręczenie wyroku tego Sądu z dnia 4 października 2018 r. wydanego w sprawie I AGa (...), z uzasadnieniem (punkt pierwszy postanowienia) i odrzucił wniosek pozwanego o doręczenie tego wyroku z uzasadnieniem (pkt drugi postanowienia), wskazując w motywach rozstrzygnięcia, że uchybienie terminowi nastąpiło w okolicznościach wskazujących na zawinienie, skoro złożenie wniosku o doręczenie pełnomocnik

pozwanego powierzył swojej siostrze, która nie zastosowała się do jego polecenia złożenia wniosku do ściśle oznaczonej daty.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu wniosku, pozwany, powołując się na art. 380 k.p.c., domagał się skontrolowania rozstrzygnięcia objętego punktem pierwszym postanowienia z dnia 31 października 2018 r., dowodząc, że przed urlopem dopełnił aktów staranności w przygotowaniu wniosku do wysłania i w związku z tym nie można mu przypisać winy w jakiegokolwiek postaci.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym poglądem Sądu Najwyższego, ocena, czy uchybienie terminu miało charakter zawiniony, powinna być dokonywana w sposób zobiektywizowany - z uwzględnieniem nie tylko zachowań strony lub uczestnika postępowania, lecz także z uwzględnieniem postępowania pełnomocników, których osoba ta wybrała i udzieliła im umocowania. Z kolei pełnomocnik procesowy odpowiada za osobę, którą się posługuje przy wysyłaniu i odbiorze pism (tak m.in. Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 15 marca 2000 r., II CKN 554/00, z dnia 15 marca 2013 r., V CZ 90/12, z dnia 8 maja 2013 r., I CZ 35/13 i z dnia 14 czerwca 2018 r., V CZ 39/18). Z tego punktu widzenia, skutki ewentualnych zaniedbań osoby, której pełnomocnik powierzył wysłanie pisma procesowego obciążają stronę. Biorąc pod uwagę okoliczności badanej sprawy stwierdzić trzeba, że jeżeli pełnomocnik powierzył wysłanie terminowego pisma osobie zapracowanej i rozkojarzonej (k. 618), to powinien był się liczyć z możliwością nienależytego wykonania przez tę osobę powierzonego zadania, co też nastąpiło. We wskazanych więc okolicznościach oddalenie wniosku o przywrócenie terminu nie mogło być poczytane za nieprawidłowe.

Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia zażalenia, wobec czego Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 2 i w związku z art. 398¹⁴ k.p.c. orzekł jak w sentencji.

jw