

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 28 lutego 2018 r.,
zażalenia C.T.
na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2017 r.,
sygn. akt II CO [...] /17, wydanego w sprawie
z wniosku C.T.
o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w (...)
od rozpoznania sprawy I ACo [...] /16 oraz ewentualne wyznaczenie
innego Sądu Apelacyjnego do rozpoznania sprawy,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 października 2017 r., II CO [...] /17 Sąd Najwyższy umorzył na podstawie art. 355 § 1 w zw. z 13 § 2, 391 § 1 i 398 k.p.c. postępowanie z wniosku C.T. o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) od rozpoznania sprawy I ACo [...] /16 oraz o wyznaczenie innego Sądu Apelacyjnego do rozpoznania sprawy, z uwagi bowiem na zakończenie tej sprawy jeszcze przed złożeniem wniosku o wyłączenie sędziów zarówno w osobiście sporządzonym przez wnioskodawcę zażaleniu na rozstrzygnięcie w tej sprawie, jak i przez wyznaczonego pełnomocnika z urzędu, rozpoznanie tego wniosku stało się bezprzedmiotowe. W sporządzonym osobiście zażaleniu na powyższe postanowienie C.T. podniósł, że skoro przyczyną umorzenia postępowania było

osobiste sporządzenie przez niego zażalenia, to nie otrzymał pomocy z urzędu, za którą pełnomocnik otrzymał wynagrodzenie i wniósł o uchylenie umorzenia postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega odrzuceniu zarówno z tej przyczyny, że na postanowienie Sądu Najwyższego działającego jako sąd przełożony nad Sądem Apelacyjnym w postępowaniu o wyłączenie sędziów zażalenie jest niedopuszczalne, jak i z tej przyczyny, że zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. strona nie ma przed Sądem Najwyższym zdolności postulacyjnej z uwagi na obowiązkowe w tym postępowaniu zastępstwo przez adwokatów lub radców prawnych. Na marginesie jedynie trzeba podnieść, że pełnomocnik skarżącego otrzymał wynagrodzenie za sporządzenie wniosku o wyłączenie sędziów z dnia 13 lutego 2017 r., a przyczyną umorzenia postępowania było zakończenie sprawy I ACo [...] /16 przed złożeniem wniosku o wyłączenie sędziów tego Sądu.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. art. 370 w zw. 394¹ § 3 w zw. z 398²¹ k.p.c.

jw

a.ł