

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Marta Romańska

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A.B.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2017 r.,

sygn. akt XV Ca 1099/16

wydanego w sprawie z wniosku A.B.

przy uczestnictwie G.R., W.R., A.R., E.K., D.W., M.B., Z.D., K.B., T.G., J.T., L.W.,
H.W., T.K., I.W., M.K. i M.W.

o zasiedzenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 11 grudnia 2020 r.,

zażalenia skarżącej A.B.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt XV WSC 15/19,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2017 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił apelację wnioskodawczynie A.B. od postanowienia Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w sprawie o zasiedzenie.

Wnioskodawczyni wniosła od tego rozstrzygnięcia skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W wyniku wezwania do uzupełnienia braków skargi wnioskodawczyni przedstawiła pismo ze wskazaniem wszystkich uczestników postępowania ich adresów. Sąd Okręgowy wezwał jednak skarżącą do uzupełnienia braku w postaci przedstawienia szesnastu odpisów pisma uzupełniającego skargę pod rygorem zwrotu tego pisma. Braki te nie zostały uzupełnione w terminie, co skutkowało odrzuceniem skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawczyni wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w związku z tym, że brak jest w aktach sprawy zarządzenia o zwrocie pisma datowanego na dzień 11 czerwca 2019 r., a więc brak w jej ocenie, podstaw do odrzucenia skargi. Wskazała też, że pismo uzupełniające braki formalne nie jest pismem procesowym i nie wymaga przedstawienia jego odpisów, celem doręczenia ich pozostałym uczestnikom postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wbrew twierdzeniom skarżącej zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2019 r. przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Poznaniu zarządził zwrot skarżącej jej pisma procesowego uzupełniającego braki formalne skargi z dnia 16 lipca 2019 r. (k. 105).

Błędne jest także twierdzenie skarżącej, że pismo z dnia 16 lipca 2019 r. stanowiące uzupełnienie skargi kasacyjnej nie podlega doręczeniu pozostałym uczestnikom postępowania i stąd nie wymaga dołączenia do niego odpisów. Pogląd ten, jest sprzeczny z art. 128 § 1 k.p.c., który wymaga dołączenia do każdego pisma procesowego odpisów w liczbie odpowiadającej występującym w sprawie uczestnikom.

Twierdzenie skarżącej, że pismo z dnia 16 lipca 2019 r. nie jest pismem procesowym także nie zasługuje na uwzględnienie. Pismo to zawierało istotne elementy mające się znaleźć w skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz wszystkich uczestników postępowania i ich adresów). Tym samym stanowiło ono

integralną część wniesionej skargi i wymagało w związku z tym doręczenia pozostałym uczestnikom postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 1 k.p.c.).

as]

jw