

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Krajewski

SSN Jacek Widło

w sprawie ze skargi C. N.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty

Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt II Nc [...]

wydanym w sprawie z powództwa G. Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko C. N.

o zapłatę 9 942 537,70 zł,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 września 2021 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 maja 2021 r., sygn. akt I ACz [...],

1. oddala zażalenie,

**2. zasądza od C. N. na rzecz Getin Noble Bank Spółki Akcyjnej
z siedzibą w W. kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych tytułem zwrotu
kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 maja 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną C. N. wniesioną od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...], którym oddalono zażalenie skarżącego od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł. w

przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania zakończonego bliżej określonym nakazem zapłaty wydanym w sprawie z powództwa G. S.A. z siedzibą w W..

Skarżący wniósł zażalenie na postanowienie z 20 maja 2021 r., wskazując, że narusza ono art. 398¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 406 k.p.c. G. S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Katalog orzeczeń zaskarżalnych skargą kasacyjną jest zamknięty. W odniesieniu do postępowania procesowego został on unormowany w art. 398¹ § 1 k.p.c. Skarga kasacyjna przysługuje zatem wyłącznie od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie.

Za nietrafne należy uznać stanowisko skarżącego, że postanowienie oddalające zażalenie na postanowienie w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania powinno być traktowane jak postanowienie w przedmiocie odrzucenia pozwu. Do zaaprobowania tego poglądu nie przekonują podniesione w zażaleniu racje nawiązujące do treści art. 406 k.p.c. oraz tego, że skarga o wznowienie postępowania „odpowiada istocie pozwu”.

W nauce prawa słusznie wskazuje się, że skarga, o której mowa w art. 399 i n. k.p.c., jest swoistym środkiem prawnym, mającym - z funkcjonalnego punktu widzenia - cechy hybrydy nadzwyczajnego środka zaskarżenia oraz skargi (*actio* - czynności zbliżonej do pisma wszczynającego postępowanie). Ustawodawca wyraźnie przesądził jednak, że *de iure* skarga o wznowienie postępowania stanowi jeden ze środków zaskarżenia, co oznacza, że nie może być traktowana jako pozew w rozumieniu art. 398¹ § 1 k.p.c. W konsekwencji należy przyjąć, że od postanowienia o oddaleniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania skarga kasacyjna nie przysługuje (zob. analogiczne postanowienia Sądu Najwyższego z: 19 marca 2002 r., II CZ 166/01, 8 sierpnia 2005 r., I CK 234/05, 6 września 2006 r., IV CK 17/06, 16 lipca 2008 r., II

CZ 50/08, 4 marca 2009 r., IV CZ 16/09, 17 lipca 2014 r., III CZ 31/14, 7 września 2018 r. III CZ 27/18 oraz 23 stycznia 2019 r., III UK 71/18).

Z uwagi na przedstawione wyżej racje zażalenie, jako niezasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, przy czym od strony przegrywającej zasądzono tylko część kosztów ustalonych na podstawie § 10 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265), a to z uwagi na wystąpienie wypadku szczególnie uzasadnionego (art. 102 k.p.c.) związanego z trudną sytuacją majątkową skarżącego.

jw