

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mariusz Łodko

SSN Tomasz Szanciło

w sprawie z powództwa Z.B. S. J. - następcy prawnego H.B.

przeciwko Z.B.

przy uczestnictwie Prokuratora Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 listopada 2021 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt V Ca 117/19

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Z.B. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z 5 września 2019 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie go od kosztów sądowych. Postanowieniem z 19 lutego 2021 r. sąd oddalił ten wniosek. Odpis tego postanowienia został doręczony pełnomocnikowi powoda 8 marca 2021 r.

Postanowieniem z 20 kwietnia 2021 r. Sąd Okręgowy odrzucił ponowny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych.

Kolejnym postanowieniem z 20 kwietnia 2021 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną z uwagi na jej nieopłacenie.

Powód zaskarżył zażaleniem postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. w przedmiocie odrzucenia skargi kasacyjnej oraz wniósł o kontrolę postanowienia z 20 kwietnia 2021 r. w przedmiocie odrzucenia ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

We wnioskach domagał się uchylecia postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej oraz uchylecia postanowienia o odrzuceniu ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i zwolnienia go z konieczności ponoszenia opłaty od skargi kasacyjnej w całości, ewentualnie w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

W istocie, powód nie wskazał jakichkolwiek argumentów, które mogłyby posłużyć do oceny postanowienia Sądu Okręgowego, którym odrzucono ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Z treści uzasadnienia zażalenia wynika, że skarżący w dalszym ciągu widzi subiektywną potrzebę zwolnienia go od kosztów sądowych, nie podejmując jednocześnie polemiki z podstawami rozstrzygnięcia w postaci odrzucenia jego ponownego wniosku.

Tymczasem zgodnie z art. 107 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm. - dalej: „u.k.s.c.”):

1. W razie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych strona nie może ponownie domagać się zwolnienia powołując się na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie oddalonego wniosku.

2. Ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na odrzucenie wniosku nie przysługuje zażalenie.

Artykuł 107 ust. 2 u.k.s.c. nie reguluje kwestii związanych z wpływem odrzucenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na bieg terminu do uiszczenia kosztów sądowych, których dotyczy przedmiotowy wniosek.

Zagadnienie to zostało ujęte w art. 112 ust. 4 u.k.s.c., który stanowi, że ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. Tym samym, mimo złożenia ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, nie następuje przerwanie biegu terminu do uiszczenia opłaty od pisma. Oznacza to, że termin do uiszczenia opłaty od pisma może upłynąć mimo nierozpatrzenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w terminie do jej uiszczenia. Po odrzuceniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przewodniczący nie wzywa ponownie do uiszczenia opłaty od pisma (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 stycznia 2016 r., IV CZ 81/15, niepubl.).

W rezultacie należało uznać, że skarga kasacyjna nie została opłacona, co skutkowało jej odrzuceniem.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.

as]

jw