

Sygn. akt II CZ 29/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa M. S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Zakładu Karnego [...] w Ł.,
Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Ł. i Dyrektorowi Okręgowego Inspektoratu
Służby Więziennej w [...]

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 21 sierpnia 2013 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

oddala zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił jako spóźniony wiosek powoda M. S. z dnia 15 stycznia 2013 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2012 r.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik powoda zarzucił naruszenie art. 387 § 3 k.p.c. w zw. z art. 387 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 9 k.p.c. Podniósł, że wnioskowi z dnia 27 grudnia 2012 r. o sporządzenie i doręczenie wyroku, złożonemu przed odrzuconym wnioskiem, Sąd bezpodstawnie nadał bieg w trybie art. 9 k.p.c. i doręczył powodowi odpis wyroku zamiast sporządzić uzasadnienie orzeczenia i doręczyć je wraz z jego odpisem w trybie art. 387 § 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu apelacyjnym powód był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto, iż pełnomocnik ustanowiony z urzędu jest uprawniony w postępowaniu apelacyjnym zakończonym wydaniem wyroku przez sąd II instancji do zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Jego obowiązkiem jest także udzielenie stronie informacji odnoszących się do możliwości skorzystania ze skargi kasacyjnej, ponieważ są to czynności i informacje odnoszące się do orzeczenia, które zostało wydane w postępowaniu objętym umocowaniem pełnomocnika (zob. m. in. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów SN z 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, OSNC 2008/11/22 oraz postanowienie SN z 18 stycznia 2012 r., II CZ 148/11, nie publ.).

Termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 20 grudnia 2012 r. upłynął w dniu 27 grudnia 2012 r. (art. 387 § 3 k.p.c.). Wniosek powoda z dnia 15 stycznia 2013 r. został złożony po terminie i oceny tej nie mogą zmienić podnoszone w zażaleniu argumenty o nieprawidłowym rozpoznaniu wniosku z dnia 27 grudnia 2012 r.

Akceptowanie stanowiska zaprezentowanego w zażaleniu w istocie dezawuowałoby potrzebę i sens ustanowienia dla strony pełnomocnika przez Sąd.

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., zażalenie należało oddalić, jako nieuzasadnione.

Zawarty w zażaleniu wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego nie jest wnioskiem o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez pełnomocnika ustanowionego przez Sąd (§ 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz.U. Nr 163, poz.1348). Nie było więc podstaw do orzekania o tych kosztach.

aw

jw