

Sygn. akt II CZ 26/17

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa M. O.
przeciwko A. L., G. L. i M. L.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 2 sierpnia 2017 r.,
na skutek zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. zawiesza postępowanie zażaleniowe,**
- 2. o wniosku adwokat M. D. o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi M. O. w postępowaniu wywołanym zażaleniem do Sądu Najwyższego orzec w orzeczeniu rozstrzygającym to zażalenie.**

UZASADNIENIE

Postępowanie zażaleniowe przed Sądem Najwyższym wywołane zażaleniem wniesionym przez pełnomocnika powoda należało – ze względu na śmierć powoda - zawiesić na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 394¹ § 3 k.p.c. (pkt 1 sentencji).

Okoliczność, że pełnomocnictwo procesowe, wynikające z ustanowienia dla powoda adwokata z urzędu (art. 118 § 1 k.p.c.) wygasło na podstawie art. 96 k.p.c., nie zaś art. 101 § 2 k.c. - jak wskazała pełnomocnik powoda, nie oznacza, że Sąd Najwyższy orzeka o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – w postanowieniu o zawieszeniu postępowania, zwłaszcza w sytuacji, gdy w żądaniu przyznania takich kosztów zawarty jest wniosek o ich przyznanie „w wysokości maksymalnej z uwagi na znaczny nakład pracy”. Oceny w tym zakresie Sąd Najwyższy dokona w orzeczeniu kończącym postępowanie zażaleniowe, mając na względzie utrwalone w judykaturze stanowisko, zgodnie z którym o przyznaniu, ewentualnej odmowie przyznania, a także wysokości żądanych kosztów, decyduje między innymi profesjonalizm czynności podjętych przez adwokata ustanowionego z urzędu (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 12 lutego 1999 r., II CKN 341/98, OSNC 1999, nr 6, poz. 123 oraz z dnia 20 września 2007 r., II CZ 69/07, OSNC 2008, nr 3, poz. 41) (pkt 2 sentencji).