

Sygn. akt II CZ 19/17

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Karol Weitz

SSA Barbara Lewandowska

w sprawie ze skargi M. K.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt I ACa .../14,

wydanym w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko T.H. - Komornikowi Sądowemu

przy Sądzie Rejonowym w B.

o odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 maja 2017 r.,

zażalenia powoda - skarżącego M. K.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 października 2016 r., sygn.

akt I ACa .../16,

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 października 2016 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę M. K. o wznowienie postępowania w sprawie I Ca .../14 z powództwa M. K. przeciwko T.H. zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 4 lutego 2016 r. W ocenie Sądu Apelacyjnego skarga kasacyjna została wniesiona po upływie terminu określonego w art. 407 § 1 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżył M. K. zarzucając naruszenie art. 407 § 1 k.p.c. i wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 407 § 1 k.p.c. skargę o wznowienie postępowania wnosi się w terminie trzymiesięcznym; termin ten liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji - od dnia, w którym o wyroku dowiedziała się strona, jej organ lub jej przedstawiciel ustawowy.

Z treści wniesionej skargi o wznowienie wynika, że skarżący oparł ją na podstawie określonej w art. 401 pkt 2 k.p.c. powołując się na nienależytą reprezentację strony na rozprawie w dniu 4 lutego 2016 r. (pismo uzupełniające skargę o wznowienie - k. 16). Trzymiesięczny termin do wniesienia skargi powinien być więc liczony od dnia, w którym M. K. dowiedział się o wyroku. Trafnie zarzuca skarżący, że Sąd Apelacyjny nie ustalił daty, w której skarżący dowiedział się o wyroku. Wskazał jedynie, że dowiedział się on o przyczynie wznowienia na rozprawie w dniu 4 lutego 2016 r., po której zapadło zaskarżone orzeczenie i tego dnia „miał pełną możliwość zapoznania się z jego treścią”. Pogląd ten jest jednak błędny, gdyż sama możliwość zapoznania się z treścią wyroku, nie spełnia warunku powzięcia wiadomości o jego wydaniu, czego wymaga art. 407 § 1 k.p.c. Jest to stanowisko utrwalone już w orzecznictwie Sądu Najwyższego (postanowienie SN z dnia 12 kwietnia 2000 r., IV CKN 2/00, OSNC 2000, nr 10, poz. 192; postanowienie SN z dnia 25 kwietnia 2007 r., IV CZ 14/07, nie publ.).

Rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego pozostaje także w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem procesowym. Niewątpliwie skarżący był obecny jedynie na początku posiedzenia sądowego w dniu 4 lutego 2016 r., gdyż po sprawdzeniu obecności opuścił salę. Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. zażądał wydania mu kopii protokołu rozprawy. Z adnotacji na k. 469 wynika, że wykonanie zarządzenia przewodniczącego o doręczeniu odpisu nastąpiło w dniu 10 lutego 2016 r. Pismem z dnia 15 lutego 2016 r. skarżący jednoznacznie potwierdził, że otrzymał protokół z rozprawy zawierający wzmiankę o ogłoszeniu wyroku w sprawie. Jak wynika z tych dokumentów w aktach sprawy nie ma dowodu na to, że skarżący dowiedział się o zapadłym wyroku wcześniej niż po 10 lutego 2016 r. Skarga o wznowienie wpłynęła zaś w dniu 7 maja 2016 r. Brak było zatem podstaw do przyjęcia, że została ona wniesiona z uchybieniem 3 miesięcznemu terminowi określone w art. 407 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).