

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSA Barbara Lewandowska

w sprawie ze skargi E. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w likwidacji w S.

o uchylenie wyroku sądu polubownego ad hoc w S.

z dnia 21 stycznia 2016 r. wydanego w sprawie

z powództwa H. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółki komandytowej w S.

przeciwko E. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

w likwidacji w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 marca 2017 r.,

zażalenia E. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w likwidacji w S.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

umarza postępowanie zażaleniowe.

UZASADNIENIE

Pozwana E. sp. z o.o. w likwidacji w S. wniosła w dniu 16 maja 2016 r. złożyła do Sądu Okręgowego w S. skargę o uchylenie wyroku Sądu Polubownego

ad hoc w S. z dnia 21 stycznia 2016 r., wydanego w sprawie z powództwa H. sp. z o.o. sp. k. w S.. Skargę te odrzucił postanowieniem z dnia 13 lipca 2016 r. Sąd Apelacyjny w (...), któremu - jako właściwemu Sąd Okręgowy przekazał sprawę do rozpoznania. Przyczyną odrzucenia było stwierdzenie przez Sąd Apelacyjny, że skarżąca spółka E. nie dotrzymała 2-miesięcznego terminu do wniesienia skargi, przewidzianego w art. 1208 § 1 k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.), biegnącego od dnia doręczenia jej wyroku sądu polubownego. Doręczenie wyroku nastąpiło w dniu 15 lutego 2016 r. Skarżąca złożyła zażalenie na postanowienie o odrzuceniu jej skargi. W toku postępowania zażaleniowego strona przeciwna - spółka H. wniosła o odrzucenie zażalenia lub umorzenie wywołanego nim postępowania z uwagi na utratę zdolności sądowej przez spółkę E., która postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 21 listopada 2016 r. została wykreślona z rejestru po ukończeniu postępowania likwidacyjnego.

Sąd Najwyższy, na podstawie zapisów w Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdził, że postanowienie o wykreśleniu skarżącej z tego rejestru uprawomocniło się 3 grudnia 2016 r., a wykreślenie nastąpiło w dniu 1 marca 2017 r. W konsekwencji bez następcej utraty zdolności prawnej przez spółkę E., prowadzenie postępowania zażaleniowego stało się niedopuszczalne i podlegało umorzeniu na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., ze skutkiem wynikającym z art. 182 § 3 k.p.c., którego zastosowanie w drodze analogii należy dopuścić z uwagi na podobieństwo decydujących o umorzeniu przesłanek prawnych, prócz przesłanki wcześniejszego zawieszenia postępowania, która jednak nie jest istotna przy ocenie skutków zapadłego ostatecznie postanowienia o umorzeniu postępowania (por. też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2011 r., II PZ 63/11, niepubl. poza baza Lex nr 1129342), a jej niewypełnienie wynikało z bezcelowości zawieszenia postępowania w oczekiwaniu na ujawnienie się następcy strony lub odzyskanie przez nią zdolności sądowej.

jw

r.g.