

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi J. K.
o wznowienie postępowania zakońzonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w [...] z dnia 7 maja 2007r., sygn. akt X GC .../07,
utrzymanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 grudnia 2007r., sygn. akt I ACa .../07 wydanym
w sprawie z powództwa J.M.
przeciwko B.K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 15 grudnia 2016 r.,
zażalenia skarżącej J.K.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 marca 2016 r., sygn. akt I ACa .../15,

1) oddala zażalenie,

2) przyznaje adwokatowi J. O. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] wynagrodzenie w wysokości 5400,- (pięć tysięcy czterysta) złotych, powiększone o należny podatek VAT z tytułu udzielenia skarżącej nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu,

3) zasądza od skarżącej na rzecz J.M. kwotę 5400,- (pięć tysięcy czterysta) złotych z tytułu kosztów postępowania wywołanego zażaleniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 marca 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę J.K. o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa J.M. przeciwko B.K. o zapłatę, zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w [...] z dnia 7 maja 2007 r. w sprawie sygn. akt X GC .../07, utrzymanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 grudnia 2007 r., sygn. akt I ACa ..07.

Powołanym wyrokiem Sądu Okręgowego zasądzona została od pozwanego na rzecz powoda kwota 577 666 złotych z odsetkami i kosztami postępowania.

Podstawą odrzucenia skargi o wznowienie postępowania był art. 410 § 1 k.p.c., a przyczyną brak legitymacji skarżącej do wniesienia skargi; ponadto Sąd wskazał w uzasadnieniu, że nie zaszła powołana w uzasadnieniu skargi ustawowa przyczyna wznowienia postępowania.

W zażaleniu na zaskarżone postanowienie Sądu Apelacyjnego skarżąca zarzuciła Sądowi naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 72 § 1 pkt 2, art. 72 § 2 w związku z art. 410 § 1 k.p.c. przez ich błędną wykładnię, oraz art. 408 k.p.c. przez jego błędne zastosowanie. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i przyznania wynagrodzenia ustanowionemu z urzędu pełnomocnikowi skarżącej z tytułu udzielenia jej nieopłaconej pomocy z urzędu.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym orzeczeniem sądowym stanowi kontynuację tego postępowania, jeżeli zachodzą przesłanki ustawowe do tego upoważniające. Jak trafnie uznał Sąd Apelacyjny, wskazując także na utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego w tym względzie, do wniesienia skargi o wznowienie postępowania jest upoważniona strona zakończonego wcześniej postępowania, objętego tą skargą. Ze względu na to, że skarżąca w niniejszej sprawie nie była stroną postępowania, którego wznowienia się domaga, więc prawidłowo została uznana w zaskarżonym

postanowieniu, że nie ma legitymacji do zgłoszenia takiego wniosku (por. w szczególności uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów, będącej zasadą prawną z dnia 20 kwietnia 2010 r., III CZP 112/09, OSNC 2010, nr 7-8, poz. 98). Z tych też względów nie mogła zostać pozbawiona prawa do obrony osoba, nie będąca stroną postępowania sądowego i trafne jest wskazanie przez Sąd Apelacyjny braku przesłanek wznowienia według art. 401 pkt 2 k.p.c.

Na poparcie swoich racji Skarżąca powołuje się na stanowisko Sądu Najwyższego w sprawie II CKN 87/97, jednakże nie jest to skuteczne ze względu na przebieg, ustalenia i rezultaty postępowania, którego ma dotyczyć skarga o wznowienie, a co zasadnie przywołuje powód w odpowiedzi na zażalenie. Ponadto, powoływany przez skarżącą art. 370 k.c. nie ma w niniejszej sprawie zastosowania, gdyż dotyczy odpowiedzialności solidarnej, a nie uczestnictwa w procesie osób odpowiedzialnych solidarnie, których pozwanie wszystkich, niektórych albo tylko jednego z nich jest prawem wierzyciela i wynika z istoty odpowiedzialności solidarnej, wyrażonej w art. 366 § 1 k.c.

Zażalenie okazało się zatem całkowicie bezzasadne, podlegało więc oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. Koszty postępowania zostały zasądzone na podstawie art. 98 w związku z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.

aj

kc