

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

SSN Karol Weitz

w sprawie z wniosku wierzycieli: [...] S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., R. R., S. K., Grupy "K." Spółki Akcyjnej w K., "O." Spółki Akcyjnej w W. Oddziału M. [...] w M. poprzednio O. [...] w M., J. S. - jako nabywcy wierzytelności M. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w S., [...] Urzędu Skarbowego
w S. oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.,
Gminy Miasto S. , P.[...] "W." Spółki
Akcyjnej w S., T. [...] Spółki Akcyjnej w W. Obszaru [...] w S. obecnie O. [...] Spółka Akcyjna
w W., A. C., J. S., J. B., T. Spółki Akcyjnej w W. poprzednio P. [...] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., "P." Spółki Akcyjnej w W.
przy uczestnictwie wierzycieli hipotecznych nieegzekwujących: Banku [...] Spółki Akcyjnej w P., J. P.
nabywców licytacyjnych: C. [...] Spółki jawnej w S.,
pracowników: A. J. S., Z. O. - jako nabywcy wierzytelności L. S., M. S., J. S. i A. J.,
oraz O. O. (nabywcy wierzytelności L. S.), H. M. (nabywcy wierzytelności J. Ł.),
wierzycieli, którzy przyłączyli się do egzekucji po prawomocnym przysądzeniu
własności nieruchomości: [...] C. Spółki Akcyjnej
w W., J. L., wierzycieli: E. [...] Spółki Akcyjnej w W. oraz [...] P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w S. - dłużnika wierzyciela J. L.

o egzekucję z prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr [...] położonej w S. ul. P. [...] wraz z własnością budynków i budowli na tym gruncie wzniesionych prowadzonej przez D. M. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. przeciwko dłużnikowi V. [...] Spółce Akcyjnej w S. po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 marca 2015 r., zażalenia wierzyciela J. L. na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt II Cz [...], II WSC [...],

1) oddala zażalenie;

2) zasądza od wierzyciela J. L. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 5 400,- (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w S. na podstawie art. 398² § 1 i 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną wierzyciela od postanowienia tego Sądu, którym zostało oddalone zażalenie od postanowienia Sądu Rejonowego w S. w przedmiocie rozpoznania zarzutów do planu podziału sporządzonego postanowieniem z dnia 31 maja 2011 r. Wskazał, że z uwagi na treść art. 767⁴ § 2 k.p.c. i art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 13, poz. 98) skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, bo postanowienie Sądu drugiej instancji zostało wydane po dniu 6 lutego 2005 r. a

data wszczęcia postępowania egzekucyjnego pozostaje bez znaczenia dla oceny możliwości jego zaskarżenia.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wierzyciel wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Z uzasadnienia wynika, że zarzuca naruszenie art. 3 ustawy nowelizującej z dnia 22 grudnia 2004 r., bo w jego ocenie nie uchyla on art. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 172, poz. 1804), wobec czego skarga kasacyjna przysługuje w przypadkach wymienionych w art. 775¹ k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 5 lutego 2005 r.) w postępowaniach wszczętych przed tą datą, nawet jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane po dniu 6 lutego 2005 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zagadnienie relacji przepisu art. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. i art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. było już przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego, który wyraził jednolity pogląd, że wprowadzie art. 7 pierwszej z wymienionych ustaw wyłączając - wskutek zastąpienia z mocy art. 1 pkt 109 regulacji zawartej w art. 775¹ artykułem 767⁴ § 2 k.p.c. - dopuszczalność kasacji w postępowaniu egzekucyjnym, nakazywał stosować dotychczasowe przepisy w sprawach wszczętych przed jej wejściem w życie, ale w kolejnej wymienionej nowelizacji w art. 3 została przyjęta zasada bezpośredniego stosowania ustawy nowej z wyjątkiem ograniczonym do złożenia, rozpoznania oraz odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej od orzeczenia wydanego przed dniem 6 lutego 2005 r. według przepisów dotychczasowych (postanowienia z dnia 3 października 2007 r., IV CZ 62/07, z dnia 23 kwietnia 2009 r., IV CZ 33/09, z dnia 24 czerwca 2010 r., IV CZ 37/09, i z dnia 27 czerwca 2014 r., I CZ 34/14 - nie publ.). Konsekwencją zmiany stanu prawnego jest więc ograniczenie dopuszczalności zaskarżenia na zasadach przewidzianych w art. 775¹ k.p.c. (w pierwotnym brzmieniu) postanowień sądu drugiej instancji w przedmiocie przybicia, przysądzenia własności nieruchomości nabytej w drodze licytacji oraz w przedmiocie planu podziału, do postanowień wydanych przed dniem 6 lutego 2005 r. Postanowienia wydane po dniu 6 lutego 2005 r., nawet jeżeli postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte

przed tą datą, nie podlegają zaskarżeniu skargą kasacyjną. Argumenty skarżącego odnoszące się do racjonalności ustawodawcy nie mogą być skuteczne wobec nie budzącej wątpliwości treści przepisów przechodnich obu ustaw nowelizujących. Skoro postanowienie Sądu drugiej instancji zostało wydane po dniu 6 lutego 2005 r. zastosowanie ma art. 767⁴ § 2 k.p.c., w świetle którego wniesiona skarga kasacyjna jest niedopuszczalna.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., o kosztach rozstrzygając zgodnie z art. 98 § 1, art. 99 i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z 397 § 2, 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz § 6 pkt 7 i § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461).