

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Maria Szulc

w sprawie ze skargi R. M. o wznowienie postępowania zakończonego  
prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt I ACa .../14

wydanym w sprawie z powództwa R. M.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Apelacyjnej w Ł. oraz Prokuraturze  
Okręgowej w O.

o unieważnienie aktów notarialnych i odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 28 lutego 2018 r.,

zażalenia skarżącej R. M.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 13 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa  
.../17,

**1. oddala zażalenie;**

**2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Ł.  
radcy prawnemu B. K. kwotę 5.400 zł (pięć tysięcy czterysta),  
powiększoną o należny podatek od towarów i usług, tytułem  
kosztów pomocy prawnej udzielonej skarżącej w  
postępowaniu zażaleniowym;**

**3. nie obciąża skarżącej kosztami postępowania  
zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2017 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę powódki R. M. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 28 września 2016 r., w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Apelacyjnej w Ł. oraz Prokuraturze Okręgowej w O. , o unieważnienie aktów notarialnych i odszkodowanie.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powódki zaskarżył je w całości i wniósł o jego zmianę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401<sup>1</sup> i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprawdzie podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl.).

Podług art. 403§1 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania na tej podstawie, że wyrok został oparty na dokumencie podrobionym lub przerobionym albo na skazującym wyroku karnym, następnie uchylonym (pkt 1) albo wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa (pkt 2). Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że w sprawie brak jest wskazanych podstaw dla wznowienia postępowania.

Okoliczności podnoszone przez żalącą zostały ocenione we wcześniejszym postępowaniu. Żaląca nie sprostала również wynikającemu z art. 404 k.p.c. wymogowi, aby przyczyna wznowienia z art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c. została wykazana w prawomocnym wyroku skazującym, chyba że postępowanie karne nie może być wszczęte lub że zostało umorzone z innych przyczyn niż brak dowodów.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

kc

jw