

Sygn. akt II CZ 104/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z wniosku Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
w P.

przy uczestnictwie C. K.

o zastosowanie obowiązku poddania się leczeniu odwykowemu ,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 31 stycznia 2014 r.,

zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 30 września 2013 r., sygn. akt XII Ca [...],

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Ł. odrzucił, jako spóźnioną, apelację uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego w P. z dnia 9 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy wskazał, że doręczenie uczestnikowi odpisu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem nastąpiło 25 lipca 2013 r., a apelacja została wniesiona 9 sierpnia 2013 r., zatem z uchybieniem terminu z art. 369 § 1 k.p.c.

W zażaleniu uczestnik zakwestionował prawidłowość ustalenia Sądu co do daty doręczenia mu odpisu postanowienia z uzasadnieniem wskazując, że na zwrotnym poświadczeniu odbioru umieścił jedynie swój własnoręczny podpis. Ponadto dowodził, że pozostaje przekonany, iż odpis postanowienia otrzymał 26 lipca 2013 r. i taką też informację przekazał później ustanowionemu przez siebie pełnomocnikowi; nieprawidłową datę na zwrotnym poświadczeniu odbioru, 25 lipca 2013 r. musiał, zdaniem skarżącego, umieścić listonosz.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru odpisu postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 9 lipca 2013 r. z uzasadnieniem (k. 37) wynika, że skarżący potwierdził własnoręcznym podpisem odbiór tego pisma. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak jest jednak daty doręczenia, wpisanej przez skarżącego. Datę tę, obok swego podpisu, umieścił doręczający, w formie stempla wskazującego dzień 25 lipca 2013 r. Na dowodzie tym znajduje się nadto odcisk datownika odbiorczej placówki pocztowej operatora pocztowego, z datą 25 lipca 2013 r., co oznacza, że w tym dniu, po doręczeniu pisma skarżącemu, doręczający przekazał zwrotne potwierdzenie odbioru placówce pocztowej operatora, celem odesłania go sądowi wysyłającemu (Sądowi Rejonowemu w P.). Wprawdzie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz.1350), wynika, że odbierający przesyłkę potwierdza jej odbiór na formularzu potwierdzenia odbioru nie tylko przez umieszczenie czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko, ale także przez wpisanie daty otrzymania przesyłki, należy jednak przyjąć, że brak daty wpisanej własnoręcznie przez odbiorcę pisma nie czyni doręczenia nieprawidłowym, jeżeli pozostałe wymogi doręczenia wynikające z ust. 2 § 4

rozporządzenia zostają spełnione i pozwalają w sposób nie budzący wątpliwości ustalić datę doręczenia.

Biorąc zatem pod uwagę, że stempel z datą doręczenia umieszczony na potwierdzeniu odbioru przez doręczającego oraz datownik placówki odbiorczej operatora pocztowego z datą 25 lipca 2013 r. niewątpliwie wskazują datę tego doręczenia, należy stwierdzić, że brak daty wpisanej własnoręcznie przez skarżącego nie czyni doręczenia wadliwym. Ponadto, wskazane dane pozwalają ustalić, że doręczenie nastąpiło w dniu 25 lipca 2013 r. Zważywszy zatem, że skarżący wniósł apelację w dniu 9 sierpnia 2013 r., prawidłowe było stanowisko Sądu Okręgowego, że apelacją została wniesiona z uchybieniem terminu wynikającego z art. 369 § 1 k.p.c.; tym samym, jako spóźniona, podlegała odrzuceniu.

Z przedstawionych powodów zażalenie, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ k.p.c., podlegało oddaleniu.

[aw]

db