

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie ze skargi R.P.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w S. z dnia 17 września 2015 r.,

sygn. akt I ACa [...] /15

wydanym w sprawie z powództwa R.P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Naczelnikowi Urzędu Celnego w S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 8 marca 2018 r.,

zażalenia skarżącego R.P.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w S.

z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,

1) oddała zażalenie;

2) przyznaje radcy prawnemu J.K. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w S. kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset) powiększoną o należny podatek od towarów i usług (VAT), tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2017 r. Sąd Apelacyjny w S. odrzucił skargę powoda R.P. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w S. z dnia 17 września 2015 r., w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa – Naczelnikowi Urzędu Celno-Skarbowego w S., o zapłatę.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powoda zaskarżył je w części, wniósł o jego uchylenie w tym zakresie i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c., skarga o wznowienie postępowania nieoparta na ustawowej podstawie ulega odrzuceniu przez sąd na posiedzeniu niejawnym. W ramach przewidzianej w tym przepisie kontroli wstępnej sąd bada, czy skarga została oparta na ustawowych podstawach wznowienia wskazanych w art. 401, art. 401¹ i art. 403 k.p.c. oraz czy powołana w skardze podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. W wyniku przeprowadzonej kontroli wstępnej skarga ulega odrzuceniu nie tylko wtedy, gdy powołana w niej podstawa wznowienia została sformułowana w sposób nieodpowiadający ustawie, lecz także wtedy, gdy przytoczone w niej okoliczności dają się wprowadzić podciągnąć pod przewidzianą w ustawie podstawę wznowienia, jednak w rzeczywistości podstawa ta nie występuje (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2007 r., V CZ 119/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2007 r., III CZ 1/07, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2006 r., I CZ 103/06, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r., III CZ 82/05, niepubl.).

Na podstawie art. 401 pkt 2 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności jeżeli strona wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania. W obowiązującym stanie prawnym zachowuje aktualność uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1960 r. (I CO 25/60, OSNCK 1961, nr 2, poz. 32), w której wskazano, że Sąd ma obowiązek uznania udziału w sprawie prokuratora za potrzebny i zawiadomienia go

o sprawie (obecnie art. 59 k.p.c.), gdy strona znajduje się w stanie wyłączającym świadome i swobodne powzięcie decyzji. Brak zawiadomienia wówczas o sprawie prokuratora, jeżeli strona nie ma ustanowionego pełnomocnika procesowego, będzie oznaczać pozbawienie możliwości obrony swoich praw, co powoduje nieważność postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2005 r., III CK 319/04, niepubl.). Jednak w sprawie objętej skargą o wznowienie, powód był reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika ustanowionego z urzędu. W materiale dowodowym brak jest informacji, że po zakończeniu sprawy zostało wszczęte postępowanie w przedmiocie ubezwłasnowolnienia, również w niniejszym postępowaniu żalący zachował zdolność procesową. Tak więc Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że w sprawie brak jest podstaw do wznowienia postępowania z uwagi na to, że wskutek naruszenia przepisów prawa strona była pozbawiona możliwości działania.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

aj

a.ł.