

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska (przewodniczący)
SSN Krzysztof Wesołowski (sprawozdawca)
SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego w W.
przeciwko P. F. i E. F.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 kwietnia 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanych
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 10 maja 2019 r., sygn. akt I ACa [...],

**odrzuca skargę kasacyjną pozwanych w zakresie zaskarżenia
wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 maja 2019 r.,
sygn. akt I ACa [...] w części oddalającej powództwo.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 10 maja 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) na skutek apelacji

strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 26 listopada 2018 r. sygn. akt I C (...) zmienił w punkcie 1. zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie II zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 164.777,46 CHF (sto sześćdziesiąt cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt siedem CHF 46/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 listopada 2017 r. do dnia zapłaty, z zastrzeżeniem pozwanym prawa powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do nieruchomości położonej w miejscowości C. dla której Sąd Rejonowy w P. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) oraz wysokości hipotek wpisanych na rzecz strony powodowej w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w P. V Wydział Ksiąg Wieczystych, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Skargą kasacyjną pozwani zaskarżyli wyrok Sądu Apelacyjnego w części, tj. w odniesieniu do pkt 1 i 3, wnosząc o jego uchylenie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego.

Określając w skardze kasacyjnej zakres zaskarżenia wyroku Sądu Apelacyjnego pozwani wskazali cały punkt 1 tego wyroku, tj. także jego część, która obejmowała korzystne dla nich rozstrzygnięcie w postaci oddalenia powództwa. Zaskarżenie wyroku Sądu Apelacyjnego w tej części jest jednak niedopuszczalne, ze względu na brak przesłanki w postaci interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia (tzw. gravamen). Interes prawny w zaskarżeniu orzeczenia oznacza pokrzywdzenie polegające na niekorzystnej dla strony różnicy między zgłoszonym przez nią żądaniem a sentencją orzeczenia, wynikające z porównania zakresu żądania i treści rozstrzygnięcia (wyrok Sądu Najwyższego z 1 kwietnia 2014 r., sygn. I UK 382/13). W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje stanowisko traktujące gravamen jako dodatkową przesłankę formalną środka zaskarżenia, którego brak uzasadnia odrzucenie środka zaskarżenia z powodu jego niedopuszczalności (np. postanowienia z dnia 8 kwietnia 1997 r., I CKN 57/97, OSNC 1997, Nr 11, poz. 166 oraz z dnia 6 marca 2007 r., II PZ 83/06, OSNP 2008, nr 9 – 10, poz. 136). Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z 15 maja 2014 r. (sygn. III CZP 88/13) wyraził pogląd, zgodnie z którym

pokrzywdzenie orzeczeniem (gravamen) jest przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia, chyba że interes publiczny wymaga merytorycznego rozpoznania tego środka. Ponieważ w sprawie nie zachodzi ta ostatnia przesłanka, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., postanowił jak w sentencji.