

POSTANOWIENIE

19 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Władysław Pawlak

na posiedzeniu niejawnym 19 września 2024 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej Banku
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 17 maja 2022 r., I ACa 195/18,
w sprawie z powództwa J. L. i K. L.
przeciwko Bankowi
o zapłatę,

1. umarza postępowanie kasacyjne;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia pozwanemu niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty, tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

(E.C.)

UZASADNIENIE

W związku z cofnięciem skargi kasacyjnej należało umorzyć postępowanie kasacyjne na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. i art. 398¹⁰ zd. 2

k.p.c., a o kosztach postępowania kasacyjnego orzec na podstawie art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. Na zasądzone koszty składa się wynagrodzenie za zastępstwo procesowe ustalone według minimalnej stawki taryfowej (§ 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1935). Orzeczenie o odsetkach od zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym znajduje uzasadnienie w art. 98 § 1¹ k.p.c. w zw. z art. 19 ust. 1 i art. 31 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 614) oraz przy uwzględnieniu § 2a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 sierpnia 2014 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności

W odniesieniu do wniosku pozwanego Banku o zwrot opłaty sądowej od skargi kasacyjnej należy zauważyć, iż zgodnie z art. 80a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2023 r., poz. 1144) właściwym w tej materii jest Sąd drugiej instancji, na którego konto opłata wpłynęła (k. 788).

Z uwagi na stanowisko procesowe pozwanego Banku w przedmiocie wniesionej skargi kasacyjnej, Sąd nie rozpoznawał tego środka zaskarżenia, a zatem nie było podstaw prawnych do informowania stron o składzie sądu w celu złożenia wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności (por. art. 29 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r. poz. 622).

(E.C.)

[ał]