

POSTANOWIENIE

29 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Beata Janiszewska

na posiedzeniu niejawnym 29 października 2025 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej [...] Szpitala [...] w B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z 3 lutego 2020 r., I ACa 850/18,
w sprawie z powództwa P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w restrukturyzacji w K.
przeciwko [...] Szpitalowi [...] w B.
przy udziale nadzorcy sądowego M. P.
o zapłatę,

- 1. podejmuje postępowanie kasacyjne,**
- 2. umarza postępowanie kasacyjne.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 czerwca 2024 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie ze skargi kasacyjnej pozwanego [...] Szpitala [...] w B. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wydanego w sprawie o zapłatę toczącej się z powództwa P. sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w K. do czasu rozstrzygnięcia pytań prejudycjalnych w sprawach II CSKP 496/22, II CSKP 501/22, II CSKP 1588/22 (art. 177 § 1 pkt 3¹ *per analogiam* w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.).

Pismem z 23 września 2025 r. skarżąca cofnęła skargę kasacyjną, wskazując, że strony zawarły ugodę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie podlegało podjęciu na podstawie art. 180 § 1 pkt 4 k.p.c. Jednocześnie należało je umorzyć wobec cofnięcia skargi kasacyjnej. Czynność taka, zgodnie z zasadą dyspozycyjności, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli; dokonanie jej powoduje przy tym konieczność umorzenia postępowania (zob. postanowienie SN z 9 października 2013 r., V CSK 444/12). O zwrocie odpowiedniej części opłaty od skargi kasacyjnej rozstrzygnie sąd, do którego wniesiono tę opłatę.

[J.T.]

[R.G.]