

POSTANOWIENIE

14 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Łodko (przewodniczący)

SSN Beata Janiszewska (sprawozdawca)

SSN Maciej Kowalski

na posiedzeniu niejawnym 14 czerwca 2024 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej W. G. i I. G.
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu
z 24 stycznia 2020 r., I ACa 816/19,
w sprawie z powództwa W. G. i I. G.
przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,

**zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi
Apelacyjnemu we Wrocławiu w celu:**

1. usunięcia braku skargi w postaci niewykazania, że r. pr. W. P. był umocowany do wniesienia jej w imieniu powoda W. G.– z karty przekazowej (k. 4198) wynika, że w ocenie Sądu Apelacyjnego umocowanie to wywodzone jest z datowanego na 8 lipca 2020 r. dokumentu pełnomocnictwa zawartego na karcie 3852; dokument ten został jednak podpisany wyłącznie przez powódkę I. G., która działała wówczas w imieniu własnym oraz „z upoważnienia” W. G. – oznacza to, że w zakresie, w jakim wspomniane pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie r. pr. W. P. do działania za W. G., jest to pełnomocnictwo dalsze, które udzielone zostało, jak można wnosić z materiału sprawy, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego powódce przez powoda 27 marca 2020 r. (k. 3854).

Jednakże I. G., nie będąc już żoną powoda (wyrok rozwodowy z 27 marca 2019 r., prawomocny z dniem 18 kwietnia 2019 r. – k. 3375), nie mogła być jego pełnomocniczką procesową (art. 87 § 1 k.p.c.), a w konsekwencji nie mogła także udzielić pełnomocnictwa substytucyjnego; nadto nawet gdyby małżeństwo powodów nie zostało rozwiązane, to z uwagi na ograniczenia wynikające z art. 87¹ § 1 k.p.c. powódka nie mogłaby działać jako pełnomocniczka powoda w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, a co za tym idzie – nie mogła także udzielić substytucji obejmującej prawo do wniesienia skargi kasacyjnej; zakres umocowania pełnomocnika dalszego nie może bowiem przekraczać zakresu umocowania pełnomocnika głównego,

a następnie, o ile będzie to konieczne,

2. prawidłowego doręczenia powodowi odpisu odpowiedzi na skargę kasacyjną złożonej przez pozwanego, z zastrzeżeniem, że z pisma na k. 4191, złożonego przez pełnomocnika powódki, wynika, iż powód zamieszkuje obecnie w Somalii, oraz, niezależnie od powyższego:

3. usunięcia braku skargi kasacyjnej w postaci niewskazania numerów PESEL skarżących (art. 126 § 2 pkt 2 k.p.c.),

4. rozważenia, czy w świetle rozwiązania małżeństwa powodów przez rozwód przed wniesieniem skargi kasacyjnej, skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia odrębnie w stosunku do każdego z powodów, a także czy w sprawie nie należało pobrać dwóch opłat od skargi kasacyjnej.

Beata Janiszewska

Mariusz Łodko

Maciej Kowalski

[SOP]

[ms]

