

POSTANOWIENIE

3 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

Prezes SN Joanna Misztal-Konecka

na posiedzeniu niejawnym 3 października 2024 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie
z 21 listopada 2022 r., I ACa 746/22,
w sprawie z powództwa P.B.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o ustalenie i zapłatę, ewentualnie o zapłatę

1. umarza postępowanie kasacyjne;

2. zasądza od Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz P.B. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia zobowiązanej niniejszego postanowienia do dnia zapłaty;

3. przekazuje wniosek o zwrot uiszczonej opłaty sądowej od skargi kasacyjnej do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Lublinie.

UZASADNIENIE

1. Wyrokiem z 21 listopada 2022 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie, w sprawie z powództwa P.B. przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W. o ustalenie i zapłatę, ewentualnie zapłatę, na skutek apelacji pozwanej, zmienił częściowo w punkcie II

wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 28 czerwca 2022 r. w ten sposób, że końcowy termin płatności zasądzonych ustawowych odsetek za opóźnienie od kwoty 101 389,96 zł określił na 6 listopada 2022 r. oraz dodał zastrzeżenie, iż spełnienie zasądzonego na rzecz powoda świadczenia powinno nastąpić za jednoczesnym zaoferowaniem przez niego pozwanej kwoty 128 000 zł i w związku z tym oddalił powództwo w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie od zasądzonego w punkcie II świadczenia za okres od 7 listopada 2022 r. do dnia zapłaty, oddalił apelację w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

2. Od wyroku Sądu Apelacyjnego skargę kasacyjną wywiodła strona pozwana, zaskarżając go w całości.

3. W piśmie procesowym, datowanym na 12 września 2024 r., skarżąca oświadczyła, że cofa w całości skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 21 listopada 2022 r. oraz wniosła o umorzenie postępowania kasacyjnego i o zwrot opłaty od skargi kasacyjnej.

4. W odpowiedzi na powyższe pismo skarżącej, P.B. wniósł o umorzenie postępowania kasacyjnego i zasądzenie od Banku spółki akcyjnej w W. na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

5. Cofnięcie skargi kasacyjnej nie podlega kontroli Sądu Najwyższego. Powoduje, że postępowanie kasacyjne podlega umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c. (postanowienia SN: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97, OSNC 1999, nr 2, poz. 40; z 16 listopada 2000 r., I CKN 1512/99; z 17 października 2008 r., I CSK 552/07; z 16 grudnia 2010 r., I CSK 102/10; z 10 maja 2019 r., I CSK 624/18; i z 3 października 2023 r., II CSKP 1721/22).

6. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1, 1¹ i 3 oraz art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

7. Wniosek pozwanej o zwrot opłaty uiszczonej od skargi kasacyjnej przekazano do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Lublinie (art. 80a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

(r.n.)

[ms]