

## POSTANOWIENIE

31 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 31 stycznia 2025 r. w Warszawie  
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.  
od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie  
z 11 sierpnia 2022 r., I Ca 294/22,  
w sprawie z powództwa J.H. i E.H.  
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.  
o ustalenie i zapłatę,

**1) umarza postępowanie,**

**2) zasądza od Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz J.H. i E.H.  
kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów  
postępowania kasacyjnego wraz z odsetkami w wysokości  
odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia  
pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia  
orzeczenia pozwanej do dnia zapłaty,**

**3) przekazuje wniosek Banku spółki akcyjnej w W. o zwrot  
odpowiedniej części opłaty od skargi kasacyjnej Sądowi  
Okręgowemu w Tarnowie.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 sierpnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie w sprawie z powództwa J.H. i E.H. przeciwko Bankowi S.A. w W. o zapłatę i ustalenie, na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z 14 lutego 2022 r., I C 510/20, oddalił apelację (pkt I), zasądził od pozwanej na rzecz powodów łącznie kwotę 1800 zł ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia o kosztach postępowania do dnia zapłaty - tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Skargę kasacyjną od wskazanego wyżej wyroku Sądu II instancji wniosła pozwana, zaskarżając go w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz o uchylenie w zaskarżonej części poprzedzającego go wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi II instancji; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz o orzeczenie co do istoty sprawy poprzez zmianę wyroku Sądu I instancji w zaskarżonej części poprzez uwzględnienie apelacji pozwanej i oddalenie powództwa w całości.

Powodowie złożyli odpowiedź na skargę kasacyjną, w której wnieśli o oddalenie skargi oraz o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania kasacyjnego według norm przepisanych.

Pismem z 23 września 2024 r. pozwana cofnęła skargę kasacyjną. Odpis tego pisma, zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika banku, został wysłany bezpośrednio do pełnomocnika powodów, który po jego otrzymaniu złożył wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 398<sup>21</sup> k.p.c., jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed Sądem Najwyższym, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji, z tym, że skargę kasacyjną cofnąć może również sama strona.

Odpowiednie zastosowanie znajduje więc m.in. art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c., w świetle którego w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

W odniesieniu do postępowania kasacyjnego oznacza to, że w wypadku cofnięcia skargi kasacyjnej Sąd Najwyższy umarza postępowanie kasacyjne, orzekając o kosztach tego postępowania. Takie cofnięcie skargi kasacyjnej miało miejsce w niniejszej sprawie. Podkreślić przy tym należy, że cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową niepodlegającą kontroli sądu (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97; z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16).

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest jednocześnie ujemną przesłanką procesową, uzasadniającą umorzenie postępowania kasacyjnego przez Sąd Najwyższy.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1, 1<sup>1</sup> i 3 w zw. z art. 391 § 1 i 2 i art. 203 § 3 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c., przy uwzględnieniu § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1964).

Wniosek o zwrot połowy opłaty uiszczonej od skargi kasacyjnej przekazano natomiast do rozpoznania, zgodnie z właściwością, Sądowi Okręgowemu w Tarnowie (art. 200 § 1<sup>1</sup> i 1<sup>4</sup> w zw. z art. 391 § 1 i z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz w zw. z art. 80a i art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 959).

(R.N.)

r.g.

