

Sygn. akt II CSKP 328/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko (przewodniczący)

SSN Marcin Krajewski (sprawozdawca)

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa I.R.P. i M.R.
przeciwko Bankowi [...] w K.
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 4 listopada 2021 r.,
skargi kasacyjnej powodów
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt I ACa (...)

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od I.R.P. i M.R. na rzecz Banku [...] w K. kwoty po 1.350 (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 29 maja 2018 roku Sąd Okręgowy w Ł. oddalił powództwo I.R.P. i M.R. o zapłatę kwoty 104.000 zł oraz obciążył powodów obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Wyrokiem z 29 sierpnia 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z 29 maja 2018 r. w zakresie kwoty 36.200 zł i w tym zakresie

umorzył postępowanie (pkt 1), oddalił apelację powodów w pozostałej części (pkt 2) oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt 3).

Powodowie zaskarżyli wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, wnosząc o jego uchylenie w zakresie pkt 2 i 3, zmianę wyroku Sądu pierwszej instancji i zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwoty 67.800 zł wraz z odsetkami od 26 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania, a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie pkt 2 i 3 w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględny wymogiem jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (por. m.in. postanowienia SN z 12 października 2007 r., V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, nr C, poz. 81; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16; z 6 listopada 2020 r., V CSK 130/20; z 10 lutego 2021 r., II CSKP 51/21; z 18 sierpnia 2021 r., V CSK 437/20). W niniejszej sprawie, ze względu na rozbieżność między zakresem zaskarżenia wyroku w całości, a żądaniem jego uchylenia i zmiany w części, brak jest korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego.

Dodatkowo wskazać należy, że nie jest jasne, w jakim zakresie powodowie wnoszą o zmianę wyroku Sądu pierwszej instancji, tj., czy postulowana zmiana ma odnosić się do wyroku z 29 maja 2018 r. o treści zmodyfikowanej punktem 1 zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego, czy też ma dotyczyć całości wyroku Sądu Okręgowego zgodnie z jego oryginalną treścią. Należy również zauważyć, że wnosząc o zmianę wyroku Sądu pierwszej instancji, powodowie zażądali

zasądzenia na ich rzecz odsetek ustawowych od dnia 26 listopada 2016 r. do dnia zapłaty. Żądanie zasądzenia odsetek nie było zawarte w pozwie ani w modyfikującym powództwo piśmie powodów z 13 sierpnia 2019 r. i zostało po raz pierwszy sformułowane w skardze kasacyjnej. Oznacza to, że o roszczeniu odsetkowym Sądy *meriti* nie orzekały i żądanie zmiany rozstrzygnięcia w tym zakresie było bezprzedmiotowe.

Sąd Najwyższy nie jest uprawniony do dokonywania interpretacji skargi kasacyjnej ponad to, co wynika z jej literalnego brzmienia, ani odczytywania prawdopodobnej intencji skarżących, nawet jeżeli w świetle okoliczności sprawy intencja taka wydaje się możliwa do odczytania. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. art. 398²¹ k.p.c. Kwota zwrotu kosztów równa jest wynagrodzeniu radcy prawnego w wysokości wynikającej z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.