



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska (przewodniczący)

SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk

SSN Dariusz Pawłyszcz (sprawozdawca)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 kwietnia 2026 r. w Warszawie
skargi kasacyjnej Skarbu Państwa - Urzędu w B.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18 października 2021 r., I ACa 371/21,
w sprawie z powództwa L.S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Urzędowi w B.

o zapłatę,

na skutek wniosku Skarbu Państwa - Urzędu w B. o uzupełnienie wyroku,

**uzupełnia wyrok Sądu Najwyższego z 6 sierpnia 2025 r., II
CSKP 2358/22, i zasądza od L.S. na rzecz Skarbu Państwa - Urzędu
w B. 169 430,71 (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta
trzydzieści 71/100) zł tytułem zwrotu świadczenia spełnionego w
wykonaniu zaskarżonego wyroku.**

Agnieszka Jurkowska-Chocyk

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Dariusz Pawłyszcz

(G.G.)

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 20 listopada 2020 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zasądził od pozwanego na rzecz powoda 143 700 zł z odsetkami i kosztami, a Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z 18 października 2021 r. oddalił apelację pozwanego i zasądził koszty postępowania apelacyjnego. Pozwany zapłacił powodowi 169 430,71 zł tytułem spełnienia świadczeń zasądzonych obydwoma wyrokami i jednocześnie zaskarżył skargą kasacyjną wyrok Sądu drugiej instancji w całości, zamieszczając w skardze wniosek o zasądzenie od powoda 169 430,71 zł tytułem zwrotu spełnionego świadczenia. Ze względu na śmierć powoda po wniesieniu skargi Sąd Najwyższy postanowieniem z 17 października 2022 r. zawiesił postępowanie i podjął je z udziałem następcy prawnego powoda.

Wyrokiem z 6 sierpnia 2025 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu odwoławczego, z wyjątkiem zamieszczonego w tym wyroku postanowienia o oddaleniu zażalenia powoda na koszty, i na podstawie art. 398¹⁶ k.p.c. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że oddalił powództwo. Sąd Najwyższy przeoczył zamieszczony w skardze kasacyjnej wniosek o zwrot spełnionego świadczenia. Pozwany w terminie określonym w art. 351 § 1 k.p.c. wniósł o uzupełnienie wyroku Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie o żądaniu restytucyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powód wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną i nie ustosunkował się do zawartego w skardze wniosku o zwrot świadczenia, popartego kserokopią polecenia przelewu. We wniosku o uzupełnienie wyroku zostało zamieszczone oświadczenie o wysłaniu odpisu wniosku pełnomocnikowi strony przeciwnej (następca prawny powoda udzielił pełnomocnictwa pełnomocnikowi zmarłego pierwotnego powoda). Powyższe pozwala uznać fakt spełnienia świadczenia przez pozwanego za przyznany (art. 230 k.p.c.). Sąd Najwyższy co do zasady nie ustala nowych faktów (art. 398¹³ k.p.c.), lecz nie może to dotyczyć faktu spełnienia świadczenia po wydaniu wyroku sądu drugiej instancji, ponieważ ustawodawca jednoznacznie nakazał Sądowi Najwyższemu uwzględnienie w takiej sytuacji wniosku restytucyjnego

(art. 415 w zw. z art. 398¹⁶ k.p.c.), co nie jest możliwe bez ustalenia faktu spełnienia świadczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 351 § 3 w zw. z art. 391 §1 i art. 398²¹ k.p.c. uwzględnił wniosek o uzupełnienie wyroku i orzekł o zwrocie spełnionego świadczenia.

Agnieszka Jurkowska-Chocyk Agnieszka Góra-Błaszczkowska Dariusz Pawłyszcz

(G.G.)

[SOP]