

POSTANOWIENIE

9 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Łodko (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Łochowski

SSN Dariusz Pawłyszcz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 kwietnia 2025r. w Warszawie
skargi kasacyjnej Gminy G.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

z 26 lutego 2021 r., I ACa 366/20,

w sprawie z powództwa H. B.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę,

1. odrzuca skargę kasacyjną;

2. zasądza od Gminy G. na rzecz H. B. 2700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Marcin Łochowski

Mariusz Łodko

Dariusz Pawłyszcz

[wr]

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1) i sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia

z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Zamieszczenie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żądanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. postanowienia SN z 26 września 2022 r., I CSK 1563/22, i z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12). W orzecznictwie Sądu Najwyższego trafnie podkreśla się, że prawidłowo skonstruowana skarga kasacyjna powinna obejmować całkowicie jasne, jednoznaczne i zrozumiałe określenie elementów wskazanych w art. 398⁴ § 1 k.p.c.; skarga kasacyjna powinna być sporządzona tak, by nie stwarzała żadnych wątpliwości interpretacyjnych (zob. postanowienia SN z: 16 października 1997 r., II CKN 404/97, 11 stycznia 2011 r., V CSK 272/10, 3 czerwca 2016 r., IV CSK 796/15).

Pozwany w skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu precyzyjnie wskazał zakres jego zaskarżenia w określonej części – pkt I w części zmieniającej wyrok Sądu pierwszej instancji i uwzględniającej powództwo oraz pkt II i III w całości – nie sformułował natomiast wniosku kasacyjnego, zawierającego oznaczenie zakresu żądanego uchylenia i zmiany zaskarżonego wyroku. Zawarty w skardze wniosek „o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa”, czy „uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi II instancji”, nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żądanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną. Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (zob. postanowienie SN z 15 września 2020 r., V CSK 116/20). Za niepełny należy więc uznać wniosek skargi kasacyjnej bez wskazania czy uchylenie zaskarżonego orzeczenia ma nastąpić w całości czy w określonej, a jeśli tak, w jakiej części. Okoliczność ta czyni skargę kasacyjną niedopuszczalną.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną pozwanego na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. i stosownie do art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października

2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie obciążył skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego.

Marcin Łochowski

Mariusz Łodko

Dariusz Pawłyszcz

[wr]

[a.ł.]