

POSTANOWIENIE

8 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Łochowski

na posiedzeniu niejawnym 8 maja 2024 r. w Warszawie,
na skutek skargi kasacyjnej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie
z 4 listopada 2021 r., XXVII Ca 1928/18,
w sprawie z powództwa Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
przeciwko „P. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością” K. spółce jawnej w W. i H.
w W. (USA)
o ustalenie,

umarza postępowanie kasacyjne.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 26 kwietnia 2023 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie kasacyjne na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. wobec utraty zdolności sądowej przez obie pozwane w sprawie spółki.

P. spółka jawna w W. została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 18 stycznia 2022 r. Wykreślenie z KRS uprawomocniło się 27 stycznia 2022 r. W konsekwencji spółka utraciła zdolność prawną (art. 37 § 1 w zw. z art. 33¹ § 1 k.c.) i zdolność sądową (art. 64 § 1¹ k.p.c.).

Natomiast H. w W. (USA), będąca spółką prawa stanu D. w USA, została rozwiązana (*cancellation of the ... certificate of limited partnership*) i utraciła byt prawny (*legal entity*) 22 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 182 § 1 pkt 3 k.p.c. sąd umarza postępowanie w przypadku stwierdzenia braku następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyn.

Mając na względzie, że upłynął roczny termin od zawieszenia postępowania kasacyjnego na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. a skarżący nie wskazał następców prawnych żadnej z pozwanych spółek, z których udziałem postępowanie mogłoby być kontynuowane, zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania.

Wymaga wyjaśnienia, że wskazana przez skarżącego jako następcę prawny pozwanej polskiej spółki – P. sp. z o.o. w likwidacji w W. również została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 23 marca 2022 r. Wykreślenie to nie jest co prawda prawomocne, ale należy zauważyć, że spółka ta nie ma organu powołanego do reprezentacji. W konsekwencji, niezależnie od oceny tego, czy spółka ta jest w okolicznościach sprawy następcą prawnym pozwanej spółki jawnej, postępowanie kasacyjne z udziałem tej spółki i tak nie mogłoby się toczyć (art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Ponadto, skarżący nie wskazał również następcy prawnego spółki H., ani nawet nie wyjaśnił zasad następstwa prawnego obowiązujących w przypadku rozwiązania takiej spółki.

Na marginesie można jeszcze wyjaśnić, że stanowisko skarżącego jakoby pismo pełnomocnika pozwanych z 3 marca 2023 r. zostało złożone przez osobę nieuprawnioną ze względu na wygaśnięcie pełnomocnictwa jest oczywiście chybione. Uszło uwadze skarżącego, że zgodnie z art. 96 k.p.c. w razie śmierci strony albo utraty przez nią zdolności sądowej pełnomocnictwo wygasa. Jednakże pełnomocnik procesowy działa aż do czasu zawieszenia postępowania. Nie budzi więc wątpliwości, że pełnomocnik procesowy strony, która utraciła zdolność

sądową, mimo wygaśnięcia pełnomocnictwa jest uprawniony do działania w postępowaniu do zawieszenia postępowania.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 182 § 1 pkt 3 k.p.c. umorzył postępowanie kasacyjne.

[SOP]

[ms]