

POSTANOWIENIE

17 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Halina Kiriło

na posiedzeniu niejawnym 17 października 2023 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa B. spółki akcyjnej w W.
przeciwko W. H. i D. H.
o zapłatę,
na skutek wniosku D. H. o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z 5 maja 2023 r., II CSKP 1287/22
w przedmiocie przyznania kosztów postępowania kasacyjnego,

**uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z 5 maja 2023 r.,
II CSKP 1287/22, w ten sposób, że dotychczasową treść oznacza
jako pkt 1., a nadto dodaje pkt 2. o treści: „zasądza od powoda B.
spółki akcyjnej w W. na rzecz pozwanej D. H. kwotę 2.700 (dwa
tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu kasacyjnym”.**

(J.K.)

UZASADNIENIE

Strona powodowa – B. spółka akcyjna w W. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 6 października 2020 r., oddalającego apelację powodowej spółki od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z 27 marca 2019 r., którym oddalono jej powództwo przeciwko pozwanym W.H. i D.H. o zapłatę. Pismem procesowym z 15 stycznia 2023 r. pełnomocnik powódki cofnął

skargę kasacyjną, wnosząc o umorzenie postępowania kasacyjnego i informując o doręczeniu odpisu pisma procesowego zawierającego cofnięcie skargi kasacyjnej pełnomocnikowi pozwanej i pozwanemu. Sąd Najwyższy postanowieniem z 5 maja 2023 r. umorzył postępowanie kasacyjne. Odpis postanowienia został doręczony pełnomocnikowi pozwanej D.H. w dniu 23 maja 2023 r. (k. 87 akt sądowych). Pismem z 31 maja 2023 r. pełnomocnik pozwanej adwokat N.Z. wniosła o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 5 maja 2023 r. o orzeczenie o przyznaniu pozwanej zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego według norm przepisanych, argumentując, że o cofnięciu skargi kasacyjnej dowiedziała się dopiero z odpisu postanowienia Sądu Najwyższego, albowiem nie zostało jej doręczone pismo pełnomocnika powódki o cofnięciu skargi kasacyjnej, a zawierającą je korespondencję prawdopodobnie wysłano na niewłaściwy adres kancelarii adwokackiej odbiorcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 5 maja 2023 r. został wniesiony w terminie i okazał się uzasadniony.

Wypada przypomnieć, że zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c., mającym odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 361 w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c.), strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku (odpowiednio postanowienia), a gdy doręczenie wyroku (postanowienia) następuje z urzędu – od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku (postanowienia), jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku (postanowieniu) dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Uzupełnienie wyroku (postanowienia) może dotyczyć także rozstrzygnięcia o kosztach procesu, jeżeli strona wniosła o ich zasądzenie, a sąd o nich nie orzekł. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do zwrotu kosztów może zaś zapaść na posiedzeniu niejawnym i następuje w postaci postanowienia (art. 351 § 2 i 3 k.p.c.).

Do cofnięcia skargi kasacyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o cofnięciu pozwu (art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 i 2 k.p.c.). W myśl art. 203 § 3 k.p.c.

w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu pozwu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Stosownie zaś do art. 203 § 2 k.p.c. pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Odpowiednie stosowanie powołanych przepisów do cofnięcia skargi kasacyjnej oznacza, że cofnięcie tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia niweczy skutki, jakie zostały wywołane jego wniesieniem. Odnosi się to zarówno do skutków procesowych, jak i materialnoprawnych. Jednocześnie w razie cofnięcia skargi kasacyjnej przewodniczący ma obowiązek zawiadomić o tym fakcie stronę przeciwną, która może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów postępowania kasacyjnego. W sytuacji, gdy między stronami zastępowanymi przez adwokatów lub radców prawnych doręczenia pism procesowych dokonywane są bezpośrednio przez pełnomocników w trybie art. 132 § 1 k.p.c., doręczenie przez pełnomocnika skarżącego pełnomocnikowi przeciwnika procesowego odpisu pisma cofającego skargę kasacyjną wywiera identyczne skutki, jak zawiadomienie, o którym mowa w art. 203 § 3 k.p.c. Trzeba wszak pamiętać, że zamieszczony w art. 132 § 1¹ k.p.c. katalog pism procesowych niepodlegających doręczeniu w trybie § 1 tego artykułu nie obejmuje pisma procesowego zawierającego oświadczenie o cofnięciu pozwu czy skargi kasacyjnej.

W przedmiotowej sprawie zarówno w skardze kasacyjnej, jak i w piśmie procesowym zawierającym oświadczenie o cofnięciu skargi kasacyjnej, pełnomocnik strony powodowej oznaczył jako adres do doręczeń dla reprezentującej pozwaną adwokat N.Z. siedzibę kancelarii mieszczącą się w O. przy ulicy (...). Tymczasem tak w odpowiedzi na skargę kasacyjną, jak i we wcześniejszych pismach procesowych pełnomocnik pozwanej wskazywała jako adres do doręczeń (...) O. ulica (...). Adwokat N.Z. zaprzeczyła, aby na ten adres wpłynęło pismo strony powodowej o cofnięciu skargi kasacyjnej, a pełnomocnik skarżącej nie wykazał, aby na tak oznaczony adres kancelarii adwokackiej pełnomocnika pozwanej wysyłał korespondencję z tej treści oświadczeniem. Należy zatem przyjąć, że reprezentująca pozwaną adwokat N.Z. dowiedziała się o cofnięciu skargi kasacyjnej dopiero z doręzonego jej w dniu 23 maja 2023 r. postanowienia Sądu

Najwyższego o umorzeniu postępowania kasacyjnego. Wniosek strony pozwanej z dnia 31 maja 20123 r. o przyznanie kosztów postępowania kasacyjnego został więc złożony w ustawowym terminie i podlega uwzględnieniu. Na zasądzone koszty procesu składa się wynagrodzenie adwokata za zastępstwo procesowe według minimalnej stawki taryfowej (§ 2 pkt 6 w związku z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1668).

(J.K.)

[ał]