

POSTANOWIENIE

22 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Krajewski (przewodniczący)

SSN Ewa Stefańska

SSN Krzysztof Grzesiowski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 lutego 2024 r. w Warszawie
skargi kasacyjnej D. Z.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Szczecinie

z 30 października 2019 r., II Ca 1504/19,

w sprawie z wniosku I. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem D. Z.

o wpis w księdze wieczystej,

oddala skargę kasacyjną.

Krzysztof Grzesiowski Marcin Krajewski Ewa Stefańska

UZASADNIENIE

1. Wnioskodawca L. S.A. w W. 15 stycznia 2018 r. złożyła wniosek o zmianę wierzyciela hipotecznego w księdze wieczystej KW nr [...] z uwagi na zawarcie umowy cesji wierzytelności. Do wniosku został dołączony odpis umowy przelewu wierzytelności z 15 grudnia 2017 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi oraz odpis oświadczenia zbywcy o uiszczeniu ceny i przejściu wierzytelności z 18 grudnia 2017 r. również z podpisami notarialnie poświadczonymi; oba odpisy zostały uwierzytelnione przez notariusza.

2. Referendarz sądowy uwzględnił wniosek i dokonał wpisu zmiany wierzyciela hipotecznego w księdze wieczystej KW nr [...], zgodnie z którą uprawnioną z tytułu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jest D. Z..
3. Uczestnik D. Z. złożyła skargę na orzeczenie referendarza, zarzucając, że dokumenty dołączone do wniosku nie spełniają wymagań z art. 31 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ponieważ są tylko niepoświadczoną kopią dokumentów.
4. Postanowieniem z 18 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie utrzymał wpis referendarza sądowego.
5. Uczestnik D. Z. wniosła apelację o wskazanego postanowienia Sądu Rejonowego, zaskarżając je w całości i zarzucając nierozpoznanie istoty sprawy, ponieważ sąd nie odniósł się do zarzutu uczestniczki wskazującego na nieodpowiednią formę oświadczenia o zapłacie ceny.
6. Postanowieniem z 30 października 2019 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił apelację.
7. W skardze kasacyjnej uczestnik zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego w całości i wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.
8. Zaskarżonemu postanowieniu uczestnik zarzucił na podstawie art. 398³ §1 pkt. 2 k.p.c. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy tj. art. 327¹ § 1 pkt. 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. przez sporządzenie uzasadnienia niezgodnie z ustawowymi wymogami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

9. Zarzut uczestnika co do częściowej wadliwości uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego okazał się zasadny, ale niewystarczający do uwzględnienia skargi.
10. Rację ma skarżący, że uzasadnienie zawiera fragmentarycznie rozważania niedotyczące istoty sprawy. Sąd Okręgowy oceniał bowiem skuteczność wyciągów z ksiąg rachunkowych funduszy inwestycyjnych, które nie były podstawą wpisu w przedmiotowej sprawie.

11. Jednakże pomimo tej wadliwości zaskarżony wyrok odpowiada prawu, ponieważ dołączone do wniosku o wpis dokumenty były zgodne z wymaganiami wynikającymi z art. 31 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.
12. Wnioskodawca do wniosku o wpis dołączył odpis umowy przelewu wierzytelności z 15 grudnia 2017 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi oraz odpis oświadczenia zbywcy o uiszczeniu ceny i przejściu wierzytelności z 18 grudnia 2017 r. również z podpisami notarialnie poświadczonymi. Oba odpisy zostały uwierzytelnione przez notariusza.
13. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece wpis może być dokonany na podstawie dokumentu z podpisem notarialnie poświadczonym, jeżeli przepisy szczególne nie przewidują innej formy dokumentu. Dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę zostały sporządzone w tej formie, co potwierdził notariusz uwierzytelniający odpis dokumentu (art. 2 § 2 w zw. z art. 98 ustawy – Prawo o notariacie).
14. Według Sądu Najwyższego nie ma przy tym innych okoliczności branych przez sąd pod rozwagę z urzędu (art. 398¹³ § 1 k.p.c.).
15. W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c., oddalił skargę kasacyjną, albowiem mimo błędnego uzasadnienia zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu.

[SOP]

[ms]